

**EaPGREEN**  
Partnership for Environment and Growth



This project is  
funded by the EU

**Содействие  
экологизации  
деятельности  
малых и  
средних  
предприятий**



**Армения**

Май 2015 г.

## ОДЕРЖАНИЕ

АББРЕВИАТУРЫ .....	5
1. ВВЕДЕНИЕ .....	7
1.1 Общая информация.....	7
1.2 Цели и методика проекта .....	7
2. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МСП И СОБЛЮДЕНИЕ ИМИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ.....	11
2.1 Трудности регулирования МСП.....	11
2.2 Режимы регулирования .....	12
2.3 Соблюдение требований .....	12
3. ВНЕДРЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.....	15
3.1 Внедрение экологического менеджмента на предприятиях .....	16
3.2 Меры по повышению ресурсо-эффективности.....	17
3.3 Производство экологичных товаров и услуг.....	19
4. ДЕЙСТВУЮЩАЯ ПОЛИТИКА ПОДДЕРЖКИ МСП .....	21
5. ОСНОВНЫЕ ПРОБЕЛЫ В СОДЕЙСТВИИ СОБЛЮДЕНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ МСП.....	25
6. РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ СОДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ .....	27
6.1 Информационные инструменты .....	27
Распространение информации о соблюдении требований.....	27
Бизнес-аргументация экологической практики.....	27
6.2 Создание рыночного спроса на экологическую практику .....	29
«Зеленые» государственные закупки .....	29
Экологическая сертификация .....	30
6.3 Расширение доступа к финансированию.....	31
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА МСП.....	33
Аннотация.....	33
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. УПРОЩЕННЫЕ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА МСП...55	
Уровень 1: Определены исходная ситуация и экологическая политика, установлены применимые требования .....	57
Уровень 2: Определение целей, задач и программ.....	59
Уровень 3: Утверждение процедур документирования, мониторинга и аудита СЭМ.....	61
<b>Рисунки</b>	
Рисунок 1. Как МСП узнают об экологических требованиях, процент респондентов .....	13
Рисунок 2. Причины, по которым МСП не перевыполняют требования, процент респондентов... 15	
Рисунок 3. Соображения, по которым МСП внедрили СЭМ, процент респондентов .....	16
Рисунок 4. Барьеры на пути внедрения СЭМ, процент респондентов .....	17

Рисунок 5. Меры по повышению ресурсо-эффективности, принимаемые МСП, процент респондентов .....	18
Рисунок 6. Причины принятия мер по повышению ресурсо-эффективности, процент респондентов .....	18
Рисунок 7. Стимулы к предложению экологичных товаров и услуг, процент респондентов.....	19
Рисунок 8. Барьеры на пути экологической практики МСП, процент респондентов .....	26

## **Вставки**

Вставка 1. Программа гарантий по займам для МСП .....	22
Вставка 2. Примеры источников финансирования энергоэффективности и возобновляемой энергии в Армении .....	25
Вставка 3. Схема "EcoMerit", Ирландия .....	56
Вставка 4. Разработка экологической политики.....	58
Вставка 5. Упрощенная СЭМ во Франции: «1.2.3. Environnement» .....	59
Вставка 6. Система «Green Ticks» («Зеленые метки») в Шотландии .....	60
Вставка 7. «Programa e+5» в Испании.....	61

## АББРЕВИАТУРЫ

ADEME	Агентство по окружающей среде и энергетике, Франция
EaP GREEN	Инициатива «Экологизация экономики стран Восточного партнерства ЕС»
EMAS	Европейская система экологического менеджмента и аудита
GIZ	Германское агентство по международному сотрудничеству
RECP	Ресурсоэффективное и экологически чистое производство
АООС	Агентство по охране окружающей среды
АрмСЕФФ	Механизм финансирования устойчивой энергии Армении
ВВП	Валовой внутренний продукт
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ЕС	Европейский Союз
ЕЭК ООН	Европейская Экономическая Комиссия ООН
ЗМБ	Закон малого бизнеса
МСП	Малые и средние предприятия
МСП УКО	Универсальная кредитная организация для инвестиций в МСП
НПО	Неправительственная организация
НЦР МСП	Национальный центр развития МСП Армении
ОЭР	Оценка эффекта регулирования
ОЭСР	Организация Экономического Сотрудничества и Развития
ПРООН	Программа развития ООН
СЭМ	Система экологического менеджмента
ЮНЕП	Программа ООН по окружающей среде
ЮНИДО	ООН по промышленному развитию



## 1. ВВЕДЕНИЕ

### 1.1 Общая информация

С 2011 года в Армении действует принятое в Европейском Союзе определение малых и средних предприятий (МСП) по численности сотрудников: микро-предприятия – с численностью работников 1-9 человек, малые – предприятия с численностью работников 10-49 человек и средние – с численностью работников 50-249 человек. Однако годовой доход от продаж и общегодовая балансовая стоимость активов определены исходя из реалий Армении.

МСП в значительной степени преобладают в экономике Армении. В настоящее время в Армении насчитывается примерно 74 000 МСП, или около 98% всех действующих юридических лиц<sup>1</sup>. Вклад МСП в ВВП страны составляет приблизительно 27%, что в два раза выше, чем в 2002 году. Хотя отдельно взятое малое или среднее предприятие оказывает незначительное экологическое воздействие, совокупное воздействие МСП во многих аспектах превышает экологическое воздействие крупного бизнеса. Основные отрасли, МСП которых оказывают особенно серьезное экологическое воздействие – это животноводство, строительство, металлообработка, переработка отходов, пищевая, текстильная и кожевенная промышленность.

Хотя МСП составляют большинство предприятий, они во многом недостаточно информированы об оказываемом ими экологическом воздействии и им не хватает понимания того, что экологизация их бизнеса может принести им конкурентную выгоду. Что наиболее важно, ограничен их потенциал восприятия соответствующих стимулов в области политики и реагирования на них. Многие страны-члены ЕС и другие страны-члены ОЭСР решают эту проблему, внедряя информационные инструменты и нормативные и финансовые стимулы, побуждающие МСП улучшать свои экологические показатели, выполнять нормативные требования и перевыполнять их.

Правительство Армении прилагает серьезные усилия по поддержке сектора МСП, делая особый акцент на уменьшении административной нагрузки на малый бизнес и повышении его конкурентоспособности. Закон Армении «О государственной поддержке малых и средних предприятий» от 5 декабря 2000 г. служит основой правительственных программ поддержки МСП. Однако пока экологизация деятельности МСП не заложена в эти программы.

### 1.2 Цели и методика проекта

Пилотный проект «Содействие экологизации деятельности МСП в Армении», который является частью инициативы Европейской Комиссии «Экологизация экономики стран Восточного партнерства ЕС» («EaP GREEN»), реализуемой ОЭСР в партнерстве с ЮНЕП, ЮНИДО и ЕЭК ООН, преследует следующие цели:

---

<sup>1</sup> “SMEs in figures, 2010-2012”, SME DNC, 2013.

- усиление проводимой в Армении государственной политики, содействующей экологизации деятельности (добровольному соблюдению экологических требований и «зеленой» практике ведения бизнеса) МСП; и
- содействие диалогу между правительством и бизнесом и межкорпоративному диалогу о выгодах «зеленой» практики и усилении роли ассоциаций бизнеса/отраслевых объединений в экологизации МСП.

Реализация проекта началась в декабре 2013 г. после проведения предварительного обзора действующей в Армении экологической правовой базы, касающейся МСП, и существующих инструментов, способствующих внедрению экологически чистой производственной практики.

Первый содержательный элемент пилотного проекта состоял в проведении исследования МСП, направленного на выявление основных возможностей экологизации деятельности МСП Армении и препятствий на этом пути, в частности связанных с внедрением ресурсо- и энергоэффективных технологий и практики ведения бизнеса. В первой половине 2014 г. Армянским Национальным центром развития МСП (НЦР МСП) было проведено исследование 416 МСП, которым были охвачены следующие отрасли (в пропорциональном соотношении, соответствующем числу МСП в каждой из этих отраслей в Армении):

- сельское хозяйство, рыболовство и лесное хозяйство;
- горнодобывающая промышленность и разработка карьеров;
- пищевая и непищевая промышленность;
- строительство и
- гостиничное хозяйство и рестораны.

Кроме того, статистическая выборка отражала процентные доли микро-предприятий (65,4%), малых (25,2%) и средних предприятий (9,4%) в стране. Выборка охватывала все регионы (марцы) Армении и отображала распределение МСП по целевым отраслям во всей стране. Результаты исследования в разбивке по отраслям и размерам предприятий представлены в приложении 1.

Диалог заинтересованных сторон о мерах политики по содействию экологизации МСП, в котором участвовали ключевые государственные органы (Министерство экономики, охраны природы, Национальное бюро статистики), ассоциации бизнеса, НПО и международные организации, продолжался в течение 2014 года. Заинтересованные стороны выразили желание, чтобы проект разработал примеры «карманных руководств» по «зеленой» практике в двух отраслях деятельности МСП на основе результатов аудитов чистого производства и энергоэффективности, проведенных в Армении в рамках других донорских проектов. Однако оказалось, что аудиты ресурсоэффективного и экологически чистого производства (RECP), проведенные до настоящего времени в Армении, крайне разбросаны среди отраслей, не давая возможность обобщить их выводы (что ставит вопрос о пользе такой спорадической технической помощи для более широкого сообщества МСП).

Впоследствии было решено, в консультации с НЦР МСП, разработать краткое руководство, на основе лучшей международной практики, по адаптации систем экологического менеджмента (СЭМ) к нуждам МСП (см. раздел 6.2 и Приложение 2).

Предварительные рекомендации были представлены и обсуждались на Третьей национальной конференции «По пути к зеленой экономике» 7 ноября 2014 г. Рекомендации предназначены для государственных органов Армении, но ими предусматривается и значительная роль ассоциаций бизнеса. В начале 2015 г. они были распространены для комментариев ключевым государственным и негосударственным заинтересованным сторонам и одобрены на заключительном общенациональном семинаре заинтересованных сторон в Ереване 9 апреля 2015 г. Ожидается, что эти рекомендации будут учтены при разработке новой стратегии поддержки МСП Правительства Армении и в деятельности НЦР МСП.





## 2. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МСП И СОБЛЮДЕНИЕ ИМИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ

### 2.1 Трудности регулирования МСП

В странах-членах ОЭСР режимы экологического регулирования обычно строятся вокруг экологического риска, а не исходя из того или иного размера предприятий. Не существует экологических норм, нацеленных непосредственно на МСП – вместо этого выделяются деятельность и объекты малого риска. Контрольно-надзорным природоохранным органам неизвестно на систематической основе число регулируемых ими МСП, и они не собирают такую информацию. Однако МСП – это отдельное регулируемое сообщество с точки зрения особых трудностей, которые оно представляет для органов природоохранного регулирования.

Основные трудности регулирования МСП подразделяются на следующие категории:

- многообразие и сложность деятельности МСП как внутри отраслей, так и на межотраслевом уровне, что влияет на характер и степень экологических проблем в той или иной отрасли или группе предприятий, а также на то, как следует регулировать эту отрасль;
- многочисленность операторов и отсутствие ввиду этого у регулирующего органа информации об уровне соблюдения ими требований и факторах, влияющих на их соблюдение;
- потенциально ограниченный потенциал (нехватка ресурсов, времени и профессиональных знаний) усвоения малым бизнесом нормативных требований и их соблюдения; и
- низкий уровень информированности владельцев малого бизнеса о необходимости устранять их экологическое воздействие и таким образом соблюдать соответствующие нормы.

Эти трудности в полной мере присутствуют в Армении, где большинство МСП либо не подлежат экологическому регулированию, либо не знают, что подлежат ему. По результатам исследования, 56,7% МСП утверждают, что они не подпадают под действие каких-либо экологических требований, а 22,6% МСП указывают, что должны соблюдать только общие обязательства (иногда именуемые «обязанность заботы»), такие как надлежащее обращение с нетоксичными отходами. Так, около 20% МСП сообщают о наличии у них экологического разрешения или лицензии<sup>2</sup>, хотя в отраслях, оказывающих значительное экологическое воздействие, этот показатель выше (40% в добывающей и 25% в перерабатывающей промышленности). Менее 10% МСП сообщают о наличии нескольких экологических разрешений (на выбросы в воздух, сбросы сточных вод, размещение отходов и т.д.). Наибольшая доля МСП,

---

<sup>2</sup> Вопрос исследования касался экологических разрешений по компонентам окружающей среды, разрешений на водозабор, лицензий на эксплуатацию минеральных ресурсов и лицензий на переработку отходов.

имеющих экологические разрешения, приходится – что неудивительно – на средние предприятия (56,5%), а наименьшая – на микро-предприятия (11,7%).

В самом деле, база данных объектов регулирования в Министерстве охраны природы содержит только 4 000 предприятий, получающих экологические разрешения и сдающих отчеты производственного мониторинга, в которую входят лишь малая доля (менее 5%) МСП страны. Это еще меньшая доля малого бизнеса, чем можно заключить из опроса. Большинство остальных предприятий неизвестно природоохранным органам.

## **2.2 Режимы регулирования**

Действующие в Армении режимы выдачи разрешений не диверсифицированы по уровню экологического риска, причем предприятиям выдаются отдельные разрешения на выбросы в атмосферный воздух, сброс сточных вод и размещение твердых отходов. Армения сделала первый шаг в диверсификации режимов экологического регулирования: недавний закон «Об оценке воздействия на окружающую среду и экологической экспертизе» предусматривает классификацию объектов регулирования на три категории (А, В и С) с разными процедурами оценки для каждой категории. В Армении также разрабатывается система комплексных экологических разрешений для промышленных предприятий с самым высоким уровнем риска. Однако в настоящее время небольшая часть МСП регулируется чрезмерно в рамках сложной системы разрешений, а их подавляющее большинство не регулируется вообще.

В то же время, в Армении внедряется система контроля на основе риска. Поправки 2011 года к закону «Об организации и проведении инспектирования в Республике Армения» (№ 60 от 2000 г.) и Постановление Правительства № 1562-Н 2012 года предусматривают, что частота проверок должна быть основана на оценочном уровне экологического риска предприятия. Уровень риска устанавливается посредством системы баллов, учитывающей отраслевые и индивидуальные риски предприятия. Частота проверок для объектов с низким уровнем риска – один раз в пять лет.

На практике, система балльной оценки риска еще полностью не внедрена, и только 5% проверок проводится на объектах с низким уровнем риска, причем эти проверки обычно являются реакцией на жалобы или инциденты, а не частью плановой контрольно-надзорной деятельности. Согласно опросу, более 50% МСП, которые считают себя подлежащими экологическому регулированию, не прошли ни одной проверки за предыдущие три года.

## **2.3 Соблюдение требований**

В целом, предприятия малого бизнеса часто жалуются, что следить за изменениями экологических требованиях обременительно, особенно в части понимания того, какие требования применяются непосредственно к ним. Найти методические указания и получить консультации о том, что делать, чтобы соблюдать соответствующие нормы, трудно.

На вопрос, как МСП узнают об экологических требованиях, заданный в рамках проводившегося в Армении опроса, 53,5% МСП, у которых имеются экологические разрешения, указали, что узнают о них в ходе непосредственного контакта с экологическими инспекторами, когда те посещают объект (рисунок 1). Это означает, что эти предприятия осознали, что должны соблюдать определенные требования, когда их уже проверяли на их соблюдение. Чуть более 20% респондентов полагаются на информацию, сообщаемую на семинарах и в электронной форме соответствующими ассоциациями бизнеса, а еще 16% находят ее в интернете.

Рисунок 1. Как МСП узнают об экологических требованиях, процент респондентов



Источник: опрос МСП Армении, 2014 г.

Очевидно, что информация о регулировании недостаточно распространяется на упреждающей основе МСП армянским правительством. Веб-сайт и телефонная «горячая линия» Минприроды служат главными источниками информации об экологических нормах, но они используются очень немногими МСП. Информационно-аналитический центр Министерства разрабатывает и выпускает образовательные руководства, информационные бюллетени и другие материалы, но они распространяются среди предприятий в основном на нерегулярных обучающих мероприятиях. Министерство иногда проводит пресс-конференции и публикует пресс-релизы по конкретным экологическим вопросам, но не для содействия соблюдению экологических требований и внедрению лучшей практики.

Как показывает опыт стран-членов ОЭСР, содействие со стороны государства соблюдению требований сокращает затраты предприятий на их соблюдение, позволяя им с максимальной эффективностью достигнуть и обеспечивать соблюдение требований, и может уменьшить затраты на контроль за соблюдением требований регулирующих органов за счет повышения эффективности и действенности контроля и правоприменения. Содействие соблюдению требований особенно действенно, когда его объектом является сообщество МСП, в котором несоблюдение требований обусловлено прежде всего неосведомленностью и недостаточным потенциалом и в котором наиболее распространена культура сопротивления правоприменению.

В Армении Государственная экологическая инспекция Министерства охраны природы не имеет официальных функций содействия соблюдению требований. Ряд отраслевых объединений пытаются содействовать соблюдению экологических требований предприятиями-членами посредством публикаций, семинаров и поощрительных наград. Однако это обычно краткосрочные инициативы, которые не дают долговременных результатов. Помимо этого, отсутствует тесное сотрудничество ассоциаций бизнеса с природоохранными органами по этому вопросу.

Почти 98% подпадающих под экологическое регулирование респондентов опроса МСП сообщают, что они соблюдают требования. Эта цифра может быть завышенной: хотя только пять из охваченных опросом МСП признали, что у них имеются трудности с национальным экологическим законодательством, у 13 респондентов за предыдущие три года были выявлены нарушения экологических требований. Минприроды не располагает статистическими данными об уровне соблюдения требований объектами малого риска и отраслевых стратегиях оценки и повышения уровня соблюдения экологических требований МСП.

### 3. ВНЕДРЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

МСП, особенно микро-предприятия, часто не понимают, что значит вести экологически безопасный бизнес, как это делать и каковы связанные с этим затраты. Перевыполнение экологических требований – еще более сложная задача, главным узким местом которой является недостаточная информированность об экономически эффективных возможностях.

Очень немногие армянские МСП рассматривают возможность перевыполнения экологических требований: только 4,1% общего числа опрошенных МСП (12,8% средних предприятий) указали, что перевыполнение экологических требований – их приоритет. Причины нежелания внедрять экологическую практику, представляющую собой перевыполнение требований, приводятся на рисунке 2. В качестве основной причины респонденты называют то, что это не является приоритетом предприятия (еще 18% полагают, что затраты на перевыполнение требований превышают связанные с этим выгоды). Еще 21% указали на отсутствие информации о возможных вариантах экологизации деятельности. Это отражает недостаточный уровень информированности МСП о потенциальных экономических выгодах экологизации бизнеса. Почти половина опрошенных МСП сослалась на нехватку технических знаний и финансовых ресурсов для инвестиций во внедрение экологической практики. Интересно то, что МСП, как правило, не считают экологические нормы жесткими, поэтому бремя их соблюдения не является сдерживающим фактором при принятии решений о внедрении экологической практики.

Рисунок 2. Причины, по которым МСП не перевыполняют требования, процент респондентов



Source: Источник: опрос МСП Армении, 2014 г.

Те армянские МСП, которые применяют экологическую практику, делают это тремя разными способами: внедряя системы экологического менеджмента (СЭМ), принимая меры по повышению ресурсо-эффективности и/или производя экологичные товары и услуги. Результаты опроса МСП, описываемые в последующих разделах (см. также Приложение 1) позволяют понять, какие меры они принимают и соображения, которыми обусловлены эти меры.

### 3.1 Внедрение экологического менеджмента на предприятиях

Менее 2% опрошенных МСП внедрили СЭМ, сертифицированный в соответствии со стандартом ISO 14001, и еще 9% внедрили менее обременительный национальный стандарт экологического менеджмента (33% средних предприятий утверждают, что они внедрили СЭМ). Эти предприятия ссылаются главным образом на коммерческие соображения: требования поставщиков и потребителей, а также стремление улучшить имидж предприятия в глазах клиентов, деловых партнеров и общественности. Лишь менее четверти МСП считают СЭМ целесообразным инструментом управления, способствующим экологизации деятельности предприятия (рисунок 3). Более того, Национальный институт стандартов Армении, с 2005 г. аккредитованный как организация по сертификации СЭМ, по состоянию на 2012 г. выдал сертификаты ISO 14001 только десяти МСП.

Рисунок 3. Соображения, по которым МСП внедрили СЭМ, процент респондентов



Источник: опрос МСП Армении, 2014 г.

Большинство МСП, не внедривших СЭМ, ссылаются на различные барьеры, указывающие на отсутствие информации, потенциала и чрезмерные временную нагрузку и затраты, связанные с внедрением СЭМ. Прежде всего, очень низок рыночный спрос на внедрение СЭМ со стороны коммерческих клиентов (подобный спрос создают только иностранные компании), что означает,

что рыночные выгоды инвестирования в СЭМ носят неопределенный характер (рисунок 4). Услуги по внедрению СЭМ в соответствии со стандартом ISO 14001 предоставляют предприятиям несколько консалтинговых компаний в Армении, а Национальный институт стандартов организует учебные курсы по СЭМ. Однако это дорогостоящие услуги, не нацеленные на МСП.

**Рисунок 4. Барьеры на пути внедрения СЭМ, процент респондентов**



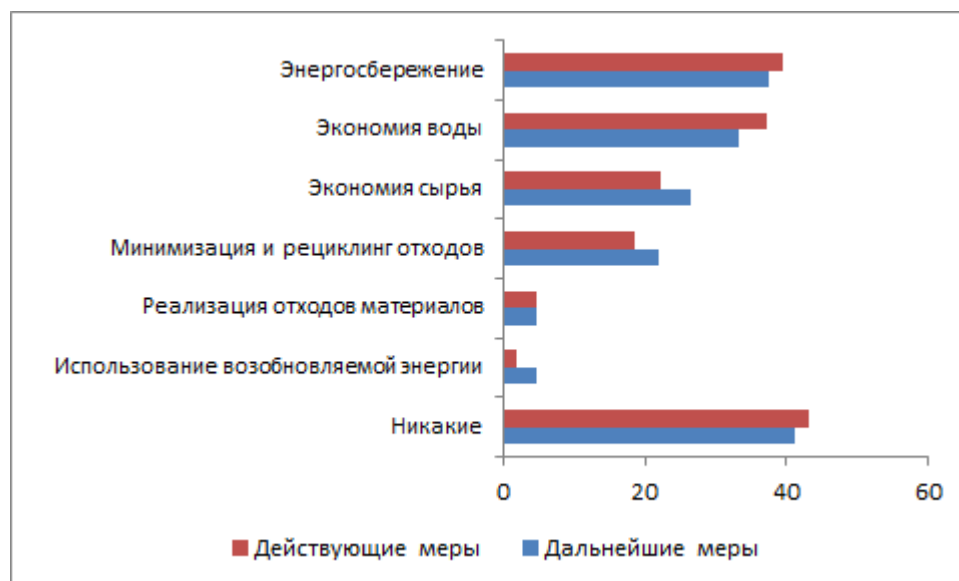
Источник: опрос МСП Армении, 2014 г.

### **3.2 Меры по повышению ресурсо-эффективности**

Несмотря на отсутствие государственных стимулов, более половины опрошенных МСП Армении принимают меры по повышению ресурсо-эффективности, главным образом по экономии воды, энергии и сырья, или планируют делать это в будущем (рисунок 5).



**Рисунок 5. Меры по повышению ресурсо-эффективности, принимаемые МСП, процент респондентов**



Источник: опрос МСП Армении, 2014 г.

Главный движущий фактор таких мер носит исключительно экономический характер: предприятия уже сталкиваются с ростом цен на эти ресурсы и ожидают их дальнейшего роста (рисунок 6). Чем меньше предприятие, тем сильнее оно ощущает влияние изменения цен на ресурсы. Почти треть МСП, активно стремящихся к ресурсо-эффективности, расценивают это как возможность получения конкурентного преимущества. Экологическая информированность является значительным фактором только для средних предприятий.

**Рисунок 6. Причины принятия мер по повышению ресурсо-эффективности, процент респондентов**



Источник: опрос МСП Армении, 2014 г.

Наименьшую процентную долю предприятий, принимающих меры по повышению ресурсо-эффективности, составляют предприятия горнодобывающей отрасли (31%) и гостиницы и рестораны (49,5%). Средние предприятия принимают такие меры значительно чаще, чем малые предприятия, что, возможно, обусловлено их более широким доступом к информации и ноу-хау. Следует отметить, что доля армянских МСП, планирующих принять дополнительные меры по повышению ресурсо-эффективности, ненамного выше доли МСП, уже принимающих подобные меры (рисунок 5). Это указывает на необходимость охвата и информирования прочих, меньших предприятий с целью убедить их в экономических выгодах ресурсо-эффективности.

### 3.3 Производство экологических товаров и услуг

Приблизительно 10% опрошенных МСП Армении заявляют, что они предлагают экологичные товары и услуги (2% утверждают, что им присвоена экологическая маркировка), и еще 9% МСП планируют начать делать это в следующие два года. Эти показатели несколько выше в строительной отрасли. Средние предприятия также чаще, чем малые предприятия, приходят на рынок экологических товаров и услуг. МСП приходят на этот рынок исключительно из коммерческих соображений практически без какой-либо поддержки государства (рисунок 7). Основными направлениями этой деятельности являются выпуск товаров и предоставление услуг с экологическими характеристиками (42%) и рециклинг материалов (30%).

Рисунок 7. Стимулы к предложению экологических товаров и услуг, процент респондентов



Источник: исследование МСП Армении, 2014 г.



#### 4. ДЕЙСТВУЮЩАЯ ПОЛИТИКА ПОДДЕРЖКИ МСП

Правительством Армении разработан и реализуется ряд мер политики, направленных непосредственно на содействие МСП. Правительством создан Совет по развитию малого и среднего предпринимательства – консультативный орган заинтересованных сторон, в который входят десять членов, в частности представители бизнеса и НПО. Министерство экономики разрабатывает многолетнюю Государственную стратегию поддержки МСП и Годовую государственную программу государственной поддержки малого и среднего предпринимательства (вторая включает детальный перечень планируемых инициатив и сроков их реализации).

Правительство приступило к осуществлению масштабной программы, направленной на снижение административной нагрузки на бизнес и улучшение делового климата путем отмены устаревшего законодательства, касающегося бизнеса, упрощения административных процедур (например, регистрации компаний) и внедрения услуг электронного правительства. Правительством принята правовая база Оценки эффекта регулирования (ОЭР), которой предусматривается предварительная оценка потенциального эффекта законопроектов путем проведения анализа затрат и выгод и консультаций с заинтересованными сторонами, в том числе с представителями МСП. Однако этот инструмент пока не проработан в полной мере и на сегодняшний день его эффект ограничен.

Проведение политики в отношении МСП приобрело официальный статус в 2002 г., когда был создан фонд «Национальный центр развития МСП Армении» (НЦР МСП), уполномоченный оказывать государственную поддержку МСП, а также реализовывать проекты развития сектора МСП за счет ресурсов государственного бюджета и вклада международных организаций и доноров.

Фонд НЦР МСП Армении осуществляет деятельность посредством развитой сети десяти региональных отделений и представительств, охватывающих все регионы (марзы) Армении, координируемых центральным офисом в Ереване. В настоящее время НЦР МСП ведет широкий спектр видов деятельности, направленных на поддержку создания, роста и развития МСП, в том числе следующие:

- предоставление коммерческой информации, консультирование и подготовка кадров;
- программы поддержки инноваций и экспорта; инициативы в сфере экономического развития на местном уровне и поддержка новых предприятий; и
- финансовая поддержка посредством финансируемых государством гарантий по займам (вставка 1).

МСП также доступны программы малого кредитования и микрокредитования, предлагаемые банками, специализирующимися на микрофинансировании, и прочими кредитными организациями. Например, ЗАО «Универсальная кредитная организация для инвестиций в МСП» («МСП УКО») (<http://smeinvest.am>) содействует развитию МСП посредством займов с процентными ставками 11-14%, а также финансирования за счет акционерного капитала. Улучшились услуги

информирования о кредитах, хотя низкий уровень информированности о финансовых услугах и их недостаточная прозрачность продолжают влиять на доступ МСП к финансированию<sup>3</sup>.

#### **Вставка 1. Программа гарантий по займам для МСП**

ЗАО «МСП УКО» в сотрудничестве с финансовыми организациями-партнерами управляет Возобновляемым фондом и программой гарантий по займам для работы и создания новых МСП. Возобновляемый фонд в размере 4 миллионов долл. США был создан в 2005 г. при поддержке международных организаций, позднее он был расширен за счет средств государственного бюджета, а в 2013 г. пополнен средствами Азиатского банка развития.

Займы гарантируются на срок до трех лет. Новым предприятиям предлагаются более льготные условия финансирования: займы в размере до 5 миллионов армянских драмов с годовой процентной ставкой 10% и 100%-ной гарантией ЗАО «МСП УКО». Уже действующим МСП предоставляется годовая процентная ставка до 15% по займам в размере до 15 миллионов армянских драмов, гарантированных в размере 70%.

*Источник:* ЗАО «МСП УКО», 2014.

Однако по итогам проведенного в 2011 г. анализа поддержки МСП правительством Армении<sup>4</sup> сделаны, в том числе, выводы о том, что:

- механизмы поддержки не адаптированы на местном уровне и не охватывают местные органы самоуправления, что ограничивает возможности целевой поддержки МСП на местах;
- инфраструктура поддержки МСП не охватывает региональные торгово-промышленные палаты, ассоциации бизнеса и прочие субъекты, оказывающие поддержку МСП;
- статистическая отчетность и управление данными по МСП не отвечают требованиям, что мешает пониманию работы МСП и разработке действенной политики поддержки МСП; и
- усилия по укреплению потенциала неправительственных поставщиков услуг предприятиям недостаточны.

Хотя Государственная стратегия поддержки малого и среднего бизнеса на 2012-2015 гг. не охватывала экологические аспекты деятельности МСП, Министерство экономики включило в 2015 году в первый раз в свою Программу поддержки МСП новую цель «поддерживать применение МСП принципов ресурсо-эффективности и чистого производства». Республиканский союз работодателей Армении в сотрудничестве с Министерством охраны природы, ПРООН и Международной организацией труда организует с 2012 года ежегодную конференцию по «зеленой» модели экономики. Однако до сих пор отсутствуют конкретные государственные инициативы и/или программы, направленные на поощрение перевыполнения экологических требований МСП и

<sup>3</sup> ОЭСР и др. (2012), «Страновой профиль по ЗМБ: Армения» [OECD et al. (2012), “SBA country profile: Armenia”] в «Индекс политики в отношении МСП: страны Восточного партнерства 2012 г.: ход выполнения закона «О малом бизнесе Европы»» [SME Policy Index: Eastern Partner Countries 2012: Progress in the Implementation of the Small Business Act for Europe], OECD Publishing.

<sup>4</sup> «Краткий анализ государственной поддержки МСП в Республике Армения» [Brief Analysis of SME State Support in the Republic of Armenia, Business Pareta LLC, 2011].

внедрения МСП экологических технологий и практики управления. Это значительный пробел ввиду способности экологической практики повышать эффективность и конкурентоспособность предприятий Армении.

Чтобы заполнить этот пробел, в рамках ряда финансируемых международными донорами программ ведется работа по содействию внедрению сообществом МСП экологических методов производства. Например, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) оказала помощь в разработке и реализации программы ресурсо-эффективного и экологически чистого производства, нацеленной на производство стройматериалов, химическую и пищевую промышленность. Германское агентство по международному сотрудничеству (GIZ) реализовало несколько проектов содействия экологическому менеджменту, эффективному природопользованию и минимизации отходов на частных предприятиях с упором на МСП. В основе этих и прочих схожих инициатив лежат прежде всего аудиторские проверки и подготовка компаний-волонтеров. Однако эта разрозненная работа не привела к приданию официального статуса конкретным инструментам содействия экологической практике и не оказала ощутимого влияния на экологические показатели бизнес-сообщества Армении.



## 5. ОСНОВНЫЕ ПРОБЕЛЫ В СОДЕЙСТВИИ СОБЛЮДЕНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ МСП

По данным опроса МСП, 88% предприятий, принимающих меры по повышению ресурсо-эффективности, не получают никакой технической и финансовой поддержки. Менее 5% предприятий получают техническую помощь государственных органов: в случае малых и средних предприятий этот показатель составляет 9-10%, а микропредприятия не получают никакой государственной поддержки<sup>5</sup>. Государственное финансирование служит значительным источником инвестиций в ресурсо-эффективность только в горнодобывающей отрасли. На вопрос, в котором МСП было предложено оценить государственную поддержку мер по повышению ресурсо-эффективности, ответили только 3,6% опрошенных МСП. 80%-ный уровень удовлетворенности подобной поддержкой, вероятно, объясняется тем, что эти предприятия были рады получить хоть какую-то поддержку.

Лишь небольшая доля МСП частного сектора получает поддержку: 2,5% получают техническую помощь ассоциаций бизнеса и более крупных компаний-клиентов, 3% получают финансирование частных банков и инвестиционных компаний (вставка 2). Частное финансирование играет несколько более значительную роль в поддержке производства экологичных товаров и услуг. Однако в действующих механизмах финансирования используются кредитные линии, предоставляемые международными финансовыми организациями, и они неустойчивы в долгосрочной перспективе.

### **Вставка 2. Примеры источников финансирования энергоэффективности и возобновляемой энергии в Армении**

- ACBA Credit Agricole Bank предоставляет «зеленые» займы на проекты энергосбережения, в частности на энергоэффективное освещение, теплоизоляцию, установку тепловых солнечных систем и т.д. Эти займы предоставляются при поддержке ресурсами Зеленого фонда роста Юго-Восточной Европы по кредитному соглашению в размере 5 миллионов евро.
- Ameriabank (с 2012 г.) и Anelik bank (с 2010 г.) предоставляют «займы на возобновляемую энергию» в рамках созданного Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) Механизма финансирования устойчивой энергии Армении (АрмСЕФФ), направленного на поддержку финансирования проектов энергоэффективности и возобновляемой энергии частного бизнеса Армении.
- МФК предоставила финансирование в размере 15 миллионов долларов HSBC Bank Armenia, чтобы помочь банку поддерживать проекты устойчивой энергии и предоставлять займы МСП, заинтересованным в осуществлении инвестиций в энергоэффективные технологии и в содействии эффективному использованию ресурсов.

*Источник:* ЗАО «МСП УКО», 2013.

<sup>5</sup> Государственную поддержку в отношении экологичных товаров и услуг, также незначительную, как правило получают, напротив, малые предприятия.



В числе основных препятствий на пути внедрения экологической практики армянские МСП указывают на затраты и ограниченный доступ к финансированию (МСП всех размеров), недостаточный собственный потенциал и различные бюрократические барьеры, такие как сложные административные процедуры и устаревшие технические требования (рисунок 8). Интересно то, что более трети респондентов указали, что они не испытывали никаких трудностей, принимая экологичные меры.

**Рисунок 8. Барьеры на пути экологической практики МСП, процент респондентов**



Источник: опрос МСП Армении, 2014 г.

В рамках опроса МСП предприятия также попросили назвать вид государственной поддержки, который более всего поможет им во внедрении экологичных товаров и услуг. Приблизительно треть респондентов назвали технические консультации, финансовые стимулы и улучшение доступа к финансированию. В технической помощи особенно нуждались предприятия горнодобывающей отрасли и обрабатывающей промышленности. Финансовые стимулы и доступ к финансированию были основными пробелами для малых предприятий и микро-предприятий.

## **6. РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ СОДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ**

Концепция экологизации МСП должна быть освещена в Программах поддержки МСП, разрабатываемых Министерством экономики Армении и интегрирована в сферу деятельности НЦР МСП. Концепцию экологизации МСП также следует интегрировать во всю текущую деятельность НЦР МСП, в частности путем создания и поддержки «зеленых» моделей ведения бизнеса, включения аспектов ресурсо-эффективности в действующие курсы подготовки персонала, создания специальных систем финансовой поддержки для содействия экологической практике, создания системы наставничества для ознакомления МСП с успешным опытом крупных предприятий и т.д. Однако большинство описываемых в настоящем разделе инструментов, содействующих экологизации МСП, требуют вовлечения других госорганов, а также бизнес-ассоциаций.

### **6.1 Информационные инструменты**

#### ***Распространение информации о соблюдении требований***

Как показывает международный опыт, несоблюдение требований малыми предприятиями обусловлено прежде всего отсутствием достаточных знаний или потенциала. Сообщение информации о соблюдении требований МСП, подпадающим под действие экологических норм, ведет к сокращению затрат на их соблюдение, давая предприятиям возможность выполнить и перевыполнить требования с максимальной эффективностью. Совершенствование предоставления информации регулируемым субъектам – также важный фактор снижения административной нагрузки на бизнес. Это также может уменьшить затраты регулирующих органов на контроль за соблюдением требований за счет повышения его действенности и ресурсо-эффективности.

Большинство малых предприятий желают получать четкую, систематизированную информацию о минимальных требованиях, которые они должны соблюдать. Многостраничные методические указания могут быть сложны для восприятия МСП: должно быть простое описание проблемы, способа ее решения (пошаговое руководство) и указание источников дополнительной информации. Во избежание чрезмерных и излишних затрат бизнеса в экологических методических указаниях также должно проводиться четкое различие между минимальными требованиями законодательства и лучшей практикой. Наиболее эффективный способ предоставления консультаций и методических указаний малым предприятиям – это учет всех применимых к ним, а не только экологических, норм – для этого потребуются тесная координация всех государственных регулирующих органов.

#### ***Бизнес-аргументация экологической практики***

Стараясь убедить МСП внедрять экологическую практику, перевыполняющую экологические требования законодательства, государственные органы должны учитывать то, как МСП функционируют. Малый размер МСП означает, что их менеджеры выполняют множество различных функций, поэтому экологическим вопросам уделяется недостаточно внимания по сравнению с основной коммерческой деятельностью. МСП часто не информированы о множестве финансово привлекательных возможностей экологизации. Широко распространено ошибочное мнение, что экологизация сопряжена с техническими сложностями, нагрузкой и затратами. Даже когда МСП известно о возможности повышения конкурентоспособности компании путем

улучшения экологических показателей, нехватка соответствующих профессиональных знаний и специальных навыков, как правило, не позволяет компаниям действовать для использования экономически и экологически выгодных возможностей. Из-за того, что большинство МСП не интегрировали экологизацию в решения о коммерческой деятельности, их трудно убедить в том, что экологизация приносит экономическую выгоду.

Поскольку МСП озабочены прежде всего финансовой рентабельностью в краткосрочной перспективе, владельцы бизнеса, как правило, с удовлетворением воспринимают идею о том, что экологический менеджмент позволит сэкономить денежные средства, снизить затраты и повысить эффективность. Поэтому экологическая информация, предназначенная для малого бизнеса, должна содержать «бизнес-аргументацию» и демонстрировать финансовые выгоды экологизации.

В «бизнес-аргументации» может быть особенно целесообразно ссылаться на примеры других схожих компаний, извлекающих коммерческую выгоду из данного усовершенствования экологического менеджмента. Предпочтение следует отдавать местным конкретным примерам, с тем чтобы выводы, которые делаются по их результатам, лучше воспринимались малым бизнесом.

Наиболее целесообразными являются отраслевые информационные каналы, отражающие разные бизнес-модели и виды деятельности различных отраслей. Когда рекомендации дает организация частного сектора, как правило, малый бизнес воспринимает их как заслуживающие доверия, в то время как информация, полученная из государственных органов, часто вызывает подозрение. Для содействия экологичности малого бизнеса особенно целесообразно работать в партнерстве с бизнес-группами. Организации поддержки бизнеса и отраслевые объединения должны играть роль «указателя» на различные источники информации и методических документов в интернете и сообщать о пользе их применения малым бизнесом, учитывая, что МСП с неохотой самостоятельно ищут такую информацию в интернете. Однако в случае очень малых предприятий использовать отраслевые объединения может быть нецелесообразно, поскольку большинство таких предприятий не входят ни в какие отраслевые объединения, поэтому более подходящие партнеры – это местные органы власти.

Целенаправленные, краткие и простые в использовании руководства очень полезны в пропаганде идеи о том, что безопасные для окружающей среды методы работы (и соблюдение таким образом законов) – это разумный способ ведения бизнеса, особенно ввиду растущих цен на ресурсы. Семинары, обучающие курсы и промышленные ярмарки (особенно организуемые отраслевыми организациями и прочими бизнес-группами) также помогают успешно донести информацию или общие рекомендации о том, как внедрять экологическую практику. Однако большинство операторов МСП вряд ли смогут или захотят тратить время на участие в подобных мероприятиях, поскольку у них обычно нет специализированных сотрудников, занимающихся экологическими вопросами.

Для того, чтобы информация, предназначенная для МСП, была актуальной, исключительно важно разрабатывать отраслевые методические указания и кодексы практики в сотрудничестве с представителями отраслей. Если дать бизнесу слово относительно структуры и содержания экологических методических указаний, повышается вероятность того, что материал будет понятен и найдет отклик у владельцев бизнеса. То, в какой степени МСП готовы участвовать в разработке информационных инструментов, по большей части зависит от наличия зарекомендовавших себя бизнес-ассоциаций в соответствующих отраслях.

## Рекомендации:

- **Министерству охраны природы следует создать абонентскую службу «наблюдения за регулированием» – регулярную рассылку по электронной почте или на мобильное устройство последних сведений о соответствующих изменениях в законодательстве и новых применимых нормативных требованиях.** Это самый простой способ распространения нормативной информации. Такую услугу также может предоставлять за символическую плату национальная бизнес-ассоциация (например, Торгово-промышленная палата или Республиканский союз работодателей) при условии получения ею последней нормативной информации от правительства.
- **Министерству охраны природы следует доработать свой веб-сайт, чтобы на нем содержались методические указания по соблюдению требований и лучшей практике.** Или же можно создать еще один, **специализированный сайт, посвященный отраслевой экологической практике** (содержащий ссылки на соответствующие веб-сайты правительства), совместно финансируемый правительством и одной или несколькими ассоциациями бизнеса. Можно задействовать бизнес-группы, учебные заведения, НПО и международных консультантов в разработку кратких, написанных доступным языком материалов для наполнения страниц, посвященных методическим указаниям по соблюдению требований для конкретных отраслей. Однако создать и запустить онлайн-инструмент по предоставлению рекомендаций недостаточно – необходима действенная стратегия информационной работы, чтобы бизнес продолжал использовать его с выгодой для себя.
- НЦР МСП следует взять на себя роль лидера в работе с бизнес-ассоциациями по подготовке материала для **отраслевых журналов и информационных бюллетеней, совместному изданию кратких «карманных пособий» по экологической практике и проведению мероприятий для бизнеса и местных общин,** посвященных экологически чистому производству и ресурсо-эффективности. Распространять информацию такими способами особенно целесообразно малым и сельским предприятиям, которые могут не иметь доступа к интернету.

## 6.2 Создание рыночного спроса на экологическую практику

Убедить МСП принимать меры на основе экологической информации может быть трудно, даже когда очевидно, что это в их финансовых интересах. Прочие соображения, как минимум, столь же важны: прежде всего это необходимость усиления рыночных стимулов к экологизации путем прямого («зеленые» государственные закупки) и косвенного (экологическая сертификация и экологическая маркировка) повышения спроса на экологизацию деятельности и экологичные товары и услуги.

### **«Зеленые» государственные закупки**

Государственная политика может играть значительную роль в создании спроса на экологичные товары и услуги и поддержке рынка с недостаточным спросом частных потребителей на такие товары и услуги. Государство может оказывать собственное давление в цепочке поставок посредством политики закупок и включить в условия тендеров на заключение государственных контрактов обязательство заявителя обеспечить соблюдение определенных экологических стандартов по всей цепочке поставок. Используя право покупателя выбирать товары и услуги, оказывающие меньшее экологическое воздействие, государственные органы могут способствовать снижению стоимости таких закупок и сделать их более доступными в целом.

Государственные закупки в Армении регулируются законом «О закупках», вступившим в силу 1 января 2011 года. Армения стремится обеспечить проведение открытых тендеров на конкурсной основе, стандарты проведения которых согласуются с практикой ЕС: все тендеры проводятся на национальном уровне для обеспечения большей прозрачности для экономических агентов. Однако государственные закупки пока практически не используются как способ содействия надлежащему экологическому поведению. Менее 5% опрошенных МСП Армении когда-либо участвовали в тендерах на проведение государственных закупок, которыми предусматривались экологические требования (в строительной отрасли и в сельском, рыбном и лесном хозяйстве этот показатель составляет более 10%).

### *Экологическая сертификация*

В конечном итоге основная задача программ экологической сертификации и экологической маркировки состоит в увеличении доли рынка их членов. Система должна быть разработана таким образом, чтобы коммерческие выгоды для МСП перевешивали как прямые затраты в виде платы за маркировку или сертификацию, так и косвенные затраты в виде рабочего времени персонала, которое требуется потратить на соблюдение требований.

Хотя в некоторых отраслях давление по цепочке поставок служит мощным движущим фактором, заставляющим некоторые МСП внедрять системы экологического менеджмента (СЭМ), малый бизнес сталкивается с серьезными препятствиями на этом пути, такими как ограниченность ресурсов, знаний и технического потенциала, концентрация основной части затрат, связанных с СЭМ, в начальном периоде, притом что выгоды достигаются в среднесрочной перспективе, а также низкая общественная видимость этих действий предприятий. Поэтому необходимо адаптировать СЭМ – как по содержанию, так и по форме – к специфике МСП. Залог успеха, по крайней мере для малого бизнеса, в том, чтобы сосредоточиться на простых, доступных усовершенствованиях методов управления, а не внедрять формальный, административно сложный СЭМ. «Упрощенный» СЭМ может разрабатываться и продвигаться ассоциациями бизнеса, а также должен быть признан природоохранными органами, которые могут создать дополнительные стимулы: нормативные (например, уменьшение частоты проверок) или финансовые (например, уменьшение размера административных штрафов в случае мелких правонарушений).

Для того, чтобы достижения в области экологического менеджмента в большей степени отвечали потребностям конкретных отраслей экономики, Министерству экономики и Министерству охраны природы следует сотрудничать с ассоциациями бизнеса по вопросам разработки отраслевых сертификационных брендов и экологической маркировки, многие из которых касаются МСП, а также руководящих принципов относительно того, как предприятиям «заработать» право использовать соответствующие знаки отличия (этикетки, постеры и т.д.), чтобы демонстрировать клиентам свою экологическую практику.

Несколько краткосрочных донорских программ в Армении продвигали эко-маркировку, но не достигли устойчивых результатов. Для их институционализации нужны прозрачные критерии и процесс определения того, заслуживает ли продукт экологической маркировки или сертификации. Необходимо сделать так, чтобы маркировка не присваивалась слишком легко, без тщательного изучения методов работы каждой компании – иначе она обесценится. Также важно распространять информацию о маркировке и сертификации широкой аудитории, начиная с самого раннего этапа разработки системы, чтобы повысить ее признание.

## Рекомендации:

- Правительству Армении следует постепенно **включать экологические критерии в решения о закупках**. Например, в правилах закупок может содержаться требование о том, чтобы в определенных товарах содержалось некое минимальное количество вторичного сырья или чтобы ими достигались указанные уровни энергоэффективности. Кроме того, правила проведения закупок должны создавать – посредством ценовых предпочтений, четких квот и прочих механизмов – благоприятные условия для поставщиков, которые соблюдают экологические требования, проходят экологическую сертификацию, имеют право на получение экологической маркировки или иным образом демонстрируют свои экологические достижения.
- Министерству экономики и НЦР МСП следует работать с национальной организацией по стандартизации и ассоциациями бизнеса над **созданием с использованием международного опыта многоуровневой системы экологического менеджмента, предусматривающей упрощенный порядок сертификации**, что позволит сертифицированным предприятиям получать признание для достижения каждого уровня сложности (см. Приложение 2).
- Министерству охраны природы и Министерству экономики следует совместно **разработать национальную политику поддержки экологической маркировки** в Армении. Этой политикой на основе имеющегося опыта ЕС должны определяться критерии и минимальные требования экологической маркировки. Отраслевые объединения должны играть важную роль в разработке методических указаний в отношении соответствующих сертификационных брендов и маркировки и информировании бизнес-сообщества об их выгодах.

### 6.3 Расширение доступа к финансированию

Для МСП экологизация деятельности – это по большей части добровольный шаг, зависящий от целей и убеждений одного или нескольких лиц. Из-за нехватки ресурсов МСП часто боятся риска и с неохотой инвестируют в новые технологии, отчасти из-за неопределенности относительно срока их окупаемости. МСП, готовым инвестировать в более энергоэффективные и безопасные для окружающей среды технологические процессы, для финансирования инвестиций необходимы надежные партнеры и надлежащая нормативная основа. Однако они часто сталкиваются с препятствиями на пути к получению финансирования: банки неохотно финансируют подобные инвестиции и не располагают необходимыми специалистами, способными оценить проекты МСП.

Частным компаниям, в частности МСП, готовым перевыполнять требования и осуществлять инвестиции в экологичные технологии, доступен ряд механизмов финансирования, в том числе гранты, льготные займы и налоговые льготы. Кредитная политика также может использоваться для создания как положительных, так и отрицательных стимулов для предприятий. Банки могут требовать наличия перечня экологических показателей для одобрения займов, с тем чтобы компании, демонстрирующее соблюдение экологической практики, кредитовались на льготных условиях (такие условия обычно предлагаются только государственными финансовыми учреждениями). Заявки на предоставление займов компаний, незадолго до этого совершавших экологические нарушения, напротив, отклоняются. Внедрение такого подхода уже началось в Армении: АСВА-Credit Agricole разработал и внедрил систему управления социальными и экологическими рисками финансируемых банком инвестиций. Начиная с апреля 2011 года, каждый проект, претендующий на финансирование банком, проходит оценку социальных и экологических рисков, и те проекты, которые оказываются слишком рискованными, отвергаются.

#### **Рекомендации:**

- Министерству экономики и НЦР МСП следует работать с местными финансовыми учреждениями (такими как Универсальная кредитная организация) над **включением соображений экологически чистого производства и ресурсо-эффективности в действующие условия финансовой поддержки**, установленные для МСП. Кроме того, следует поощрять принятие банками решений о кредитовании с учетом экологических критериев.
- Министерству экономики следует вести дискуссии с Министерством финансов о **введении налоговых льгот в отношении экологических инвестиций**, в частности ускоренной амортизации и налоговых скидок в отношении возобновляемой энергии и энергоэффективного оборудования и, возможно, зачета корпоративных налогов в счет экологических инвестиций.
- Министерству экономики и НЦР МСП следует рассмотреть возможность **предоставления грантов МСП на частичное покрытие затрат на консультации/аудит для определения и реализации мер по повышению ресурсо-эффективности, внедрения экологического менеджмента на предприятии и прочих экологически ориентированных мер**. Такие гранты следует предоставлять по заявкам на конкурсной основе на покрытие максимум 50% общих затрат.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА МСП

### Аннотация

Общее число респондентов в выборке составляет 416. Некоторые вопросы предоставляли возможность для нескольких ответов, таким образом, число респондентов может отличаться в зависимости от конкретного вопроса. Большинство вопросов разделены на три категории: *совокупность* – ответы всех респондентов, *отрасль промышленности* и *размер предприятия*.

### Кодировка отраслей промышленности:

- 1 – Сельское хозяйство, рыболовство и лесоводство
- 2 – Горнодобывающая промышленность
- 3 – Непищевая промышленность
- 4 – Пищевая промышленность
- 5 – Услуги по размещению и питанию
- 6 – Строительство

Число ответов на каждый вопрос представлено в виде процента от числа респондентов на соответствующий вопрос. Расчет процента происходил либо по отношению к общему числу респондентов по отраслям промышленности и размеру предприятия (для категории *совокупность*), либо по отношению к числу респондентов в каждой подкатегории (для категорий *отрасль промышленности* и *предприятия*).

### 1. Каков основной вид деятельности вашего предприятия?

Отрасль промышленности		Процент от респондентов
1	Сельское хозяйство, рыболовство и лесоводство	4.1
2	Горнодобывающая промышленность	3.1
3	Непищевая промышленность	32.0
4	Пищевая промышленность	22.6
5	Услуги по размещению и питанию	25.2
6	Строительство	13.0
Число респондентов		416

### 2. Какова средняя численность занятых на вашем предприятии в последние три года?

Размер предприятия		Процент от респондентов
1	Среднее (50-249)	9.4
2	Малое (10-49)	25.2
3	Микро (0-9)	65.4
Число респондентов		416



**3. Какие экологические авторизации или разрешения имеет Ваше предприятие? (Возможно несколько вариантов ответов)**

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Одно сводное экологическое разрешение	0.0
2	Несколько экологических разрешений (выбросы в атмосферу, сбросы сточных вод, создание/удаление опасных отходов)	9.4
3	Разрешение на специальное водопользование	11.3
4	Разрешение на разработку минеральных ресурсов	5.3
5	Разрешение на деятельность по обращению с отходами	1.7
6	Разрешение на устранение биологических/лесных ресурсов	0.0
7	Не имеет ни одного разрешения, но должно соблюдать общие требования по охране окружающей среды и информировать об этом соответствующие органы	22.6
8	Не является объектом экологического регулирования	56.7
<b>Число респондентов</b>		<b>416</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

	1	2	3	4	5	6	
2	Несколько экологических разрешений (выбросы в атмосферу, сбросы сточных вод, создание/удаление опасных отходов)	-	7.7	12.0	7.4	8.6	5.6
3	Разрешение на специальное водопользование	-	30.8	10.5	7.4	10.5	3.7
4	Разрешение на разработку минеральных ресурсов	-	-	2.3	2.1	4.8	1.9
5	Разрешение на деятельность по обращению с отходами	-	-	0.8	-	1.0	-
7	Не имеет ни одного разрешения, но должно соблюдать общие требования по охране окружающей среды и информировать об этом соответствующие органы	23.5	7.7	18.8	24.5	20.0	18.5
8	Не является объектом экологического регулирования	76.5	53.8	57.1	61.7	61.0	72.2
<b>Число респондентов</b>		<b>17</b>	<b>13</b>	<b>133</b>	<b>94</b>	<b>105</b>	<b>54</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

	Среднее	Малое	Микро	
2	Несколько экологических разрешений (выбросы в атмосферу, сбросы сточных вод, создание/удаление опасных отходов)	38.5	9.5	5.1
3	Разрешение на специальное водопользование	23.1	21.0	5.9
4	Разрешение на разработку минеральных ресурсов	15.4	6.7	3.3
5	Разрешение на деятельность по обращению с отходами	25.6	3.8	0.4
7	Не имеет ни одного разрешения, но должно соблюдать общие требования по охране окружающей среды и информировать об этом соответствующие органы	17.9	23.8	22.1
8	Не является объектом экологического регулирования	38.5	47.6	66.2
<b>Число респондентов</b>		<b>39</b>	<b>105</b>	<b>272</b>

**4. Каким образом Ваше предприятие узнает о действующих экологических требованиях?** (если был отмечен один из ответов 01-06 на вопрос №3; возможно несколько вариантов ответов)

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Во время процедуры авторизации или оценки воздействия на окружающую среду („экспертиза” )	29.1
2	Прямой контакт с экологическими инспекторами во время их посещений	53.5
3	Практические занятия и семинары, организованные бизнес-ассоциациями	11.6
4	Информирование через e-mail бизнес-ассоциациями или партнерами по бизнесу	9.3
5	Интернет	16.3
6	Другие источники	15.1
<b>Число респондентов</b>		<b>86</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

		1	2	3	4	5	6
1	Во время процедуры авторизации или оценки воздействия на окружающую среду („экспертиза” )	37.5	38.5	30.0	30.8	12.5	21.4
2	Прямой контакт с экологическими инспекторами во время их посещений	62.5	53.8	50.0	61.5	62.5	42.9
3	Практические занятия и семинары, организованные бизнес-ассоциациями	12.5	15.4	3.3	7.7	12.5	28.6
4	Информирование через e-mail бизнес-ассоциациями или партнерами по бизнесу	-	7.7	20.0	-	-	7.1
5	Интернет	50.0	23.1	10.0	38.5	-	14.3
6	Другие источники	12.5	15.4	6.7	15.4	37.5	21.4
<b>Число респондентов</b>		<b>8</b>	<b>13</b>	<b>30</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>14</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

		Среднее	Малое	Микро
1	Во время процедуры авторизации или оценки воздействия на окружающую среду („экспертиза” )	31.8	26.7	29.4
2	Прямой контакт с экологическими инспекторами во время их посещений	59.1	46.7	55.9
3	Практические занятия и семинары, организованные бизнес-ассоциациями	13.6	20.0	5.9
4	Информирование через e-mail бизнес-ассоциациями или партнерами по бизнесу	4.5	10.0	11.8
5	Интернет	13.6	20.0	14.7
6	Другие источники	18.2	10.0	17.6
<b>Число респондентов</b>		<b>22</b>	<b>30</b>	<b>34</b>

5. Сколько раз органы экологического контроля проверяли Ваше предприятие за последние 3 года?

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	3 или более раз	11.7
2	1 или 2 раза	37.4
3	Ни разу	50.9
<b>Число респондентов</b>		<b>171</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

		1	2	3	4	5	6
1	3 или более раз	-	-	9.7	10.0	18.2	15.8
2	1 или 2 раза	-	25.0	35.5	48.0	27.3	42.1
3	Ни разу	100.0	75.0	54.8	42.0	54.5	42.1
<b>Число респондентов</b>		<b>3</b>	<b>4</b>	<b>62</b>	<b>50</b>	<b>33</b>	<b>19</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

		Среднее	Малое	Микро
1	3 или более раз	38.7	3.8	6.9
2	1 или 2 раза	38.7	49.1	29.9
3	Ни разу	22.6	47.2	63.2
<b>Число респондентов</b>		<b>31</b>	<b>53</b>	<b>87</b>

**6. Выберите утверждение, которое в большей степени соответствует деятельности Вашего предприятия:**

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Соблюдает национальное экологическое законодательство, но не планирует прилагать усилия для соответствия более высоким экологическим стандартам	80.0
2	Соблюдает национальное экологическое законодательство и намерено приложить усилия для соответствия более высоким экологическим стандартам	4.4
3	Соответствует стандартам, превышающим требования национального экологического законодательства, но эта деятельность не является одним из его приоритетов	3.9
4	Соответствует стандартам, превышающим требования национального экологического законодательства, и это является одним из его приоритетов	9.4
5	Испытывает трудности с соблюдением национального экологического законодательства	2.2
<b>Число респондентов</b>		<b>180</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

		1	2	3	4	5	6
1	Соблюдает национальное экологическое законодательство, но не планирует прилагать усилия для соответствия более высоким экологическим стандартам	88.9	92.3	83.6	66.7	83.8	76.7
2	Соблюдает национальное экологическое законодательство и намерено приложить усилия для соответствия более высоким экологическим стандартам	-	-	5.5	5.6	5.4	16.7
3	Соответствует стандартам, превышающим требования национального экологического законодательства, но эта деятельность не является одним из его приоритетов	11.1	-	3.6	5.6	2.7	3.3
4	Соответствует стандартам, превышающим требования национального экологического законодательства, и это является одним из его приоритетов	-	7.7	5.5	22.2	2.7	-
5	Испытывает трудности с соблюдением национального экологического законодательства	-	-	1.8	-	2.7	3.3
<b>Число респондентов</b>		<b>9</b>	<b>13</b>	<b>55</b>	<b>36</b>	<b>37</b>	<b>30</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

		Среднее	Малое	Микро
1	Соблюдает национальное экологическое законодательство, но не планирует прилагать усилия для соответствия более высоким экологическим стандартам	71.9	81.8	81.7
2	Соблюдает национальное экологическое законодательство и намерено приложить усилия для соответствия более высоким экологическим стандартам	-	5.5	5.4
3	Соответствует стандартам, превышающим требования национального экологического законодательства, но эта деятельность не является одним из его приоритетов	9.4	3.6	2.2
4	Соответствует стандартам, превышающим требования национального экологического законодательства, и это является одним из его приоритетов	15.6	9.1	7.5
5	Испытывает трудности с соблюдением национального экологического законодательства	3.1	-	3.2
<b>Число респондентов</b>		<b>32</b>	<b>55</b>	<b>93</b>

**7. Были ли обнаружены нарушения экологического законодательства на Вашем предприятии за последние 3 года? (если был отмечен один из ответов 01-02 на вопрос №5)**

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Да, более двух раз, при этом предприятие было подвержено штрафам или другим санкциям	1.2
2	Да, один раз, при этом предприятие было подвержено штрафу или другому виду санкций	7.2
3	Да, но предприятие не было подвергнуто санкциям	6.0
4	Ни разу	85.5
<b>Число респондентов</b>		<b>83</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

	1	2	3	4	5	6
1	Да, более двух раз, при этом предприятие было подвержено штрафам или другим санкциям	-	-	4.2	-	-
2	Да, один раз, при этом предприятие было подвержено штрафу или другому виду санкций	16.7	12.5	4.2	-	14.3
3	Да, но предприятие не было подвергнуто санкциям	16.7	-	4.2	-	14.3
4	Ни разу	66.7	87.5	87.5	100.0	71.4
<b>Число респондентов</b>		<b>6</b>	<b>8</b>	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>14</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

	Среднее	Малое	Микро
1	Да, более двух раз, при этом предприятие было подвержено штрафам или другим санкциям	4.2	-
2	Да, один раз, при этом предприятие было подвержено штрафу или другому виду санкций	4.2	7.1
3	Да, но предприятие не было подвергнуто санкциям	4.2	14.3
4	Ни разу	87.5	78.6
<b>Число респондентов</b>		<b>24</b>	<b>28</b>

**8. Каковы причины того, что Ваше предприятие не желает соответствовать более высоким экологическим стандартам? (если был отмечен ответ 01 на вопрос №6; возможно несколько вариантов ответов)**

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Требования законодательства достаточно строги	5.3
2	Затраты на дополнительные меры превышают возможную выгоду	17.9
3	Это не является приоритетом для нашей компании	42.6
4	Отсутствие информации о существующих возможностях	20.8
5	Дефицит (нехватка) технической экспертизы	22.5
6	Отсутствие финансовых ресурсов для реализации таких действий	26.4
7	Не знаю	12.6
<b>Число респондентов</b>		<b>413</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

		1	2	3	4	5	6
1	Требования законодательства достаточно строги	-	-	5.3	4.3	6.7	7.4
2	Затраты на дополнительные меры превышают возможную выгоду	17.6	7.7	14.4	17.4	27.6	22.2
3	Это не является приоритетом для нашей компании	5.9	84.6	46.2	35.9	30.5	44.4
4	Отсутствие информации о существующих возможностях	35.3	38.5	24.2	23.9	11.4	16.7
5	Дефицит (нехватка) технической экспертизы	29.4	30.8	25.8	21.7	15.2	22.2
6	Отсутствие финансовых ресурсов для реализации таких действий	11.8	23.1	22.0	20.7	30.5	33.3
7	Не знаю	11.8	-	11.4	17.4	12.4	7.4
<b>Число респондентов</b>		<b>17</b>	<b>13</b>	<b>132</b>	<b>92</b>	<b>105</b>	<b>54</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

		Среднее	Малое	Микро
1	Требования законодательства достаточно строги	7.9	7.7	4.1
2	Затраты на дополнительные меры превышают возможную выгоду	23.7	16.3	17.7
3	Это не является приоритетом для нашей компании	39.5	46.2	41.7
4	Отсутствие информации о существующих возможностях	28.9	17.3	21.0
5	Дефицит (нехватка) технической экспертизы	31.6	16.3	23.6
6	Отсутствие финансовых ресурсов для реализации таких действий	34.2	25.0	25.8
7	Не знаю	5.3	14.4	12.9
<b>Число респондентов</b>		<b>38</b>	<b>104</b>	<b>271</b>

**9. Использует ли Ваше предприятие какие-либо из следующих стандартов Системы экологического менеджмента? (Возможно несколько вариантов ответов)**

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	ISO 14001 (международный стандарт экологического менеджмента)	1.7
2	ISO 16000 (система энергетического менеджмента)	0.2
3	Национальный стандарт экологического менеджмента	8.9
4	Другое	4.1
5	Ни одного	85.1
<b>Число респондентов</b>		<b>416</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

		1	2	3	4	5	6
1	ISO 14001 (международный стандарт экологического менеджмента)	5.9	-	1.5	4.3	-	1.9
2	ISO 16000 (система энергетического менеджмента)	5.9	-	-	-	-	-
3	Национальный стандарт экологического менеджмента	5.9	7.7	9.8	8.5	6.7	11.1
4	Другое	-	7.7	3.0	6.4	1.9	1.9
5	Ни одного	88.2	84.6	86.5	81.9	91.4	85.2
<b>Число респондентов</b>		<b>17</b>	<b>13</b>	<b>133</b>	<b>94</b>	<b>105</b>	<b>54</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

		Среднее	Малое	Микро
1	ISO 14001 (международный стандарт экологического менеджмента)	12.8	1.0	0.4
2	ISO 16000 (система энергетического менеджмента)	-	-	0.4
3	Национальный стандарт экологического менеджмента	20.5	12.4	5.9
4	Другое	15.4	3.8	2.6
5	Ни одного	59.0	82.9	91.2
<b>Число респондентов</b>		<b>39</b>	<b>105</b>	<b>272</b>

**10. Каковы основные причины использования системы экологического менеджмента?** (если был отмечен один из ответов 01-04 на вопрос №9; возможно два варианта ответов)

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Это требование поставщиков или клиентов	40.3
2	Для улучшения имиджа компании (в глазах клиентов, партнеров по бизнесу, общественности)	24.2
3	Это полезный инструмент менеджмента для повышения эффективности компании	24.2
4	Чтобы не отставать от конкурентов, которые уже применяют систему экологического менеджмента	8.1
5	Другое	30.6
<b>Число респондентов</b>		<b>62</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

	1	2	3	4	5	6	
1	Это требование поставщиков или клиентов	100.0	50.0	50.0	23.5	57.1	25.0
2	Для улучшения имиджа компании (в глазах клиентов, партнеров по бизнесу, общественности)	-	-	34.6	17.6	42.9	12.5
3	Это полезный инструмент менеджмента для повышения эффективности компании	-	-	19.2	23.5	28.6	50.0
4	Чтобы не отставать от конкурентов, которые уже применяют систему экологического менеджмента	-	-	7.7	11.8	-	50.0
5	Другое	50.0	100.0	30.8	41.2	-	-
<b>Число респондентов</b>		<b>2</b>	<b>2</b>	<b>26</b>	<b>17</b>	<b>7</b>	<b>8</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

	Среднее	Малое	Микро	
1	Это требование поставщиков или клиентов	71.4	31.6	34.5
2	Для улучшения имиджа компании (в глазах клиентов, партнеров по бизнесу, общественности)	21.4	31.6	24.1
3	Это полезный инструмент менеджмента для повышения эффективности компании	42.9	21.1	17.2
4	Чтобы не отставать от конкурентов, которые уже применяют систему экологического менеджмента	35.7	10.5	3.4
5	Другое	14.3	21.1	41.4
<b>Число респондентов</b>		<b>14</b>	<b>19</b>	<b>29</b>



**11. Каковы основные причины неиспользования системы экологического менеджмента? (если был отмечен ответ 05 на вопрос №9; возможно три варианта ответов)**

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Отсутствие информации о системах экологического менеджмента и их преимуществах	33.1
2	Нехватка экологических знаний и навыков у персонала предприятия	11.6
3	Длительное время для внедрения	10.5
4	Высокая стоимость сертификации и внедрения	10.8
5	Неопределенность коммерческой выгоды	50.3
6	Не требуется поставщиками или клиентами	16.0
7	Существуют (используем) более важные стандарты для данного вида деятельности	11.9
8	Другое	4.4
<b>Число респондентов</b>		<b>362</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

		1	2	3	4	5	6
1	Отсутствие информации о системах экологического менеджмента и их преимуществах	33.3	45.5	32.2	42.3	21.6	52.2
2	Нехватка экологических знаний и навыков у персонала предприятия	13.3	9.1	8.7	10.3	5.2	17.4
3	Длительное время для внедрения	13.3	-	8.7	11.5	9.3	21.7
4	Высокая стоимость сертификации и внедрения	-	9.1	7.0	12.8	16.5	10.9
5	Неопределенность коммерческой выгоды	66.7	63.6	52.2	41.0	57.7	37.0
6	Не требуется поставщиками или клиентами	-	9.1	17.4	10.3	18.6	15.2
7	Существуют (используем) более важные стандарты для данного вида деятельности	-	18.2	7.8	6.4	12.4	19.6
8	Другое	-	-	6.1	6.4	4.1	4.3
<b>Число респондентов</b>		<b>15</b>	<b>11</b>	<b>115</b>	<b>78</b>	<b>97</b>	<b>46</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

		Среднее	Малое	Микро
1	Отсутствие информации о системах экологического менеджмента и их преимуществах	21.7	27.3	36.3
2	Нехватка экологических знаний и навыков у персонала предприятия	4.3	8.0	13.5
3	Длительное время для внедрения	8.7	14.8	9.2
4	Высокая стоимость сертификации и внедрения	13.0	15.9	8.8
5	Неопределенность коммерческой выгоды	60.9	53.4	48.2
6	Не требуется поставщиками или клиентами	21.7	17.0	15.1
7	Существуют (используем) более важные стандарты для данного вида деятельности	17.4	10.2	12.0
8	Другое	-	3.4	5.2
<b>Число респондентов</b>		<b>23</b>	<b>88</b>	<b>251</b>

**12. Участвовало ли Ваше предприятие когда-нибудь в публичных торгах (госзакупках), содержащих экологические требования?**

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Да, успешно	5.3
2	Да, безуспешно	0.2
3	Да, результат до сих пор еще не известен	0.2
4	Не участвовало	94.2
<b>Число респондентов</b>		<b>413</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

	1	2	3	4	5	6
1 Да, успешно	11.8	7.7	5.3	6.4	2.9	13.2
2 Да, безуспешно	-	-	0.8	-	-	-
3 Да, результат до сих пор еще не известен	-	-	-	1.1	-	-
4 Не участвовало	88.2	92.3	94.7	92.6	97.1	86.8
<b>Число респондентов</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>131</b>	<b>94</b>	<b>105</b>	<b>53</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

	Среднее	Малое	Микро
1 Да, успешно	21.1	5.7	3.0
2 Да, безуспешно	-	0.9	0.4
3 Да, результат до сих пор еще не известен	-	-	-
4 Не участвовало	78.9	93.3	96.7
<b>Число респондентов</b>	<b>38</b>	<b>105</b>	<b>270</b>

**13. Какие действия предпринимает Ваше предприятие для эффективного использования ресурсов? (Возможно несколько вариантов ответов)**

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Экономия воды	37.3
2	Экономия энергии	39.4
3	Использование возобновляемых источников энергии	1.9
4	Экономия сырья	22.1
5	Минимизация отходов, в том числе их переработка	18.5
6	Продажа отходных материалов другому предприятию	4.6
7	Не предпринимает никаких действий	43.3
<b>Число респондентов</b>		<b>416</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

	1	2	3	4	5	6	
1	Экономия воды	52.9	15.4	28.6	41.5	34.3	35.2
2	Экономия энергии	47.1	15.4	36.8	42.6	36.2	40.7
3	Использование возобновляемых источников энергии	-	-	1.5	2.1	1.9	3.7
4	Экономия сырья	11.8	30.8	33.1	14.9	13.3	29.6
5	Минимизация отходов, в том числе их переработка	-	7.7	28.6	23.4	7.6	22.2
6	Продажа отходных материалов другому предприятию	-	-	4.5	9.6	1.0	3.7
7	Не предпринимает никаких действий	35.3	69.2	42.1	38.3	50.5	40.7
<b>Число респондентов</b>		<b>17</b>	<b>13</b>	<b>133</b>	<b>94</b>	<b>105</b>	<b>54</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

	Среднее	Малое	Микро	
1	Экономия воды	51.3	38.1	34.9
2	Экономия энергии	59.0	35.2	38.2
3	Использование возобновляемых источников энергии	7.7	2.9	0.7
4	Экономия сырья	28.2	25.7	19.9
5	Минимизация отходов, в том числе их переработка	33.3	16.2	17.3
6	Продажа отходных материалов другому предприятию	12.8	1.9	4.4
7	Не предпринимает никаких действий	25.6	47.6	44.1
<b>Число респондентов</b>		<b>39</b>	<b>105</b>	<b>272</b>

14. Какие дополнительные меры по эффективному использованию ресурсов планирует реализовать Ваше предприятие в ближайшие два года? (Возможно несколько вариантов ответов)

#### I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов

1	Экономия воды	33.3
2	Экономия энергии	37.4
3	Использование возобновляемых источников энергии	4.6
4	Экономия сырья	26.3
5	Минимизация отходов, в том числе их переработка	22.0
6	Продажа отходных материалов другому предприятию	4.8
7	Не планирует никаких мер	41.3
<b>Число респондентов</b>		<b>414</b>

#### II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов

	1	2	3	4	5	6	
1	Экономия воды	35.3	7.7	26.3	37.6	26.0	35.2
2	Экономия энергии	52.9	23.1	33.1	44.1	29.8	40.7
3	Использование возобновляемых источников энергии	-	-	8.3	3.2	4.8	3.7
4	Экономия сырья	29.4	23.1	31.6	23.7	21.2	31.5
5	Минимизация отходов, в том числе их переработка	5.9	7.7	32.3	24.7	11.5	27.8
6	Продажа отходных материалов другому предприятию	-	-	6.0	10.8	2.9	5.6
7	Не планирует никаких мер	29.4	69.2	38.3	38.7	53.8	37.0
<b>Число респондентов</b>		<b>17</b>	<b>13</b>	<b>133</b>	<b>93</b>	<b>104</b>	<b>54</b>

#### III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов

	Среднее	Малое	Микро	
1	Экономия воды	50.0	34.6	30.5
2	Экономия энергии	55.3	33.7	36.4
3	Использование возобновляемых источников энергии	21.1	4.8	2.2
4	Экономия сырья	31.6	27.9	25.0
5	Минимизация отходов, в том числе их переработка	39.5	19.2	20.6
6	Продажа отходных материалов другому предприятию	15.8	1.9	4.4
7	Не планирует никаких мер	18.4	45.2	43.0
<b>Число респондентов</b>		<b>38</b>	<b>104</b>	<b>272</b>

**15. Каковы основные причины, по которым Ваше предприятие осуществляет меры по эффективному использованию ресурсов?** (если был отмечен один из ответов 01-06 на вопрос №13; возможно три варианта ответов)

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Изменения цен на энергоресурсы и сырье	81.7
2	Финансовые/налоговые стимулы или другие формы государственной поддержки	2.1
3	Требования, предъявляемые кредиторами	2.1
4	Ожидание изменений законодательства	7.5
5	Ожидание внедрения профессиональных стандартов или стандартов на продукт	2.1
6	Требование со стороны поставщиков или клиентов	5.4
7	Создание конкурентных преимуществ или возможностей для бизнеса	28.2
8	Защита окружающей среды является одним из основных приоритетов компании	8.3
9	Другое	5.4
<b>Число респондентов</b>		<b>241</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

	1	2	3	4	5	6	
1	Изменения цен на энергоресурсы и сырье	81.8	75.0	66.7	88.1	84.6	81.1
2	Финансовые/налоговые стимулы или другие формы государственной поддержки	-	-	1.3	1.7	-	2.7
3	Требования, предъявляемые кредиторами	-	-	2.6	1.7	-	-
4	Ожидание изменений законодательства	-	-	2.6	6.8	7.7	10.8
5	Ожидание внедрения профессиональных стандартов или стандартов на продукт	-	-	1.3	1.7	1.9	-
6	Требование со стороны поставщиков или клиентов	-	-	3.8	8.5	1.9	13.5
7	Создание конкурентных преимуществ или возможностей для бизнеса	63.6	75.0	38.5	27.1	28.8	24.3
8	Защита окружающей среды является одним из основных приоритетов компании	-	-	10.3	8.5	9.6	5.4
9	Другое	-	50.0	2.6	8.5	1.9	13.5
<b>Число респондентов</b>		<b>11</b>	<b>4</b>	<b>78</b>	<b>59</b>	<b>52</b>	<b>37</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

	Среднее	Малое	Микро	
1	Изменения цен на энергоресурсы и сырье	75.9	73.2	85.9
2	Финансовые/налоговые стимулы или другие формы государственной поддержки	3.4	3.6	1.3
3	Требования, предъявляемые кредиторами	-	1.8	2.6
4	Ожидание изменений законодательства	-	10.7	7.7
5	Ожидание внедрения профессиональных стандартов или стандартов на продукт	6.9	3.6	0.6
6	Требование со стороны поставщиков или клиентов	3.4	-	7.7
7	Создание конкурентных преимуществ или возможностей для бизнеса	31.0	30.4	26.9
8	Защита окружающей среды является одним из основных приоритетов компании	24.1	7.1	5.8
9	Другое	3.4	5.4	5.8
<b>Число респондентов</b>		<b>29</b>	<b>56</b>	<b>156</b>

**16. Какой вид внешней поддержки получает Ваше предприятие для реализации своих природоохранных действий (экологических и ресурсоэффективных улучшений)?** (если был отмечен один из ответов 01-06 на вопрос №13; возможно несколько вариантов ответов)

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Государственное финансирование (гранты или гарантии)	0.4
2	Частное финансирование со стороны банков или инвестиционных компаний	3.3
3	Частное финансирование со стороны друзей и родственников	1.2
4	Консультации или другие виды технической помощи со стороны государственных органов	4.5
5	Консультации или другие виды технической помощи со стороны частных консалтинговых и аудиторских компаний	1.6
6	Консультации и другие виды технической помощи со стороны бизнес-ассоциаций или клиентов (более крупных компаний)	2.5
7	Другое	0.4
8	Не получает	88.1
<b>Число респондентов</b>		<b>244</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

		1	2	3	4	5	6
1	Государственное финансирование (гранты или гарантии)	-	25.0	-	-	-	-
2	Частное финансирование со стороны банков или инвестиционных компаний	-	-	2.5	6.9	-	5.3
3	Частное финансирование со стороны друзей и родственников	-	-	1.3	-	1.9	2.6
4	Консультации или другие виды технической помощи со стороны государственных органов	9.1	-	3.8	3.4	7.5	2.6
5	Консультации или другие виды технической помощи со стороны частных консалтинговых и аудиторских компаний	-	-	1.3	-	1.9	5.3
6	Консультации и другие виды технической помощи со стороны бизнес-ассоциаций или клиентов (более крупных компаний)	-	-	2.5	1.7	1.9	5.3
7	Другое	-	-	1.3	-	-	-
8	Не получает	90.9	75.0	90.0	89.7	88.7	81.6
<b>Число респондентов</b>		<b>11</b>	<b>4</b>	<b>80</b>	<b>58</b>	<b>53</b>	<b>38</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

		Среднее	Малое	Микро
1	Государственное финансирование (гранты или гарантии)	-	-	0.6
2	Частное финансирование со стороны банков или инвестиционных компаний	3.3	1.8	3.8
3	Частное финансирование со стороны друзей и родственников	3.3	-	1.3
4	Консультации или другие виды технической помощи со стороны государственных органов	10.0	9.1	1.9
5	Консультации или другие виды технической помощи со стороны частных консалтинговых и аудиторских компаний	6.7	-	1.3
6	Консультации и другие виды технической помощи со стороны бизнес-ассоциаций или клиентов (более крупных компаний)	3.3	3.6	1.9
7	Другое	-	-	0.6
8	Не получает	76.7	87.3	90.6
<b>Число респондентов</b>		<b>30</b>	<b>55</b>	<b>159</b>

**17. Довольны ли вы поддержкой государства в отношении Ваших действий, связанных с охраной окружающей среды? (если был отмечен один из ответов 01 или 04 на вопрос №16)**

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Очень доволен	6.7
2	Доволен	73.3
3	Не очень доволен	20.0
4	Совсем недоволен	0.0
<b>Число респондентов</b>		<b>15</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

	1	2	3	4	5	6
1	Очень доволен	-	-	-	20.0	-
2	Доволен	100.0	-	100.0	50.0	66.7
3	Не очень доволен	-	100.0	-	50.0	33.3
<b>Число респондентов</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

	Среднее	Малое	Микро
1	Очень доволен	25.0	-
2	Доволен	50.0	83.3
3	Не очень доволен	25.0	16.7
<b>Число респондентов</b>		<b>4</b>	<b>6</b>

18. Сталкивается ли Ваше предприятие хотя бы с одной из следующих проблем при попытке реализации экологических действий? (Возможно несколько вариантов ответов)

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Сложность административных процедур	11.6
2	Устаревшие технические требования законодательства	8.7
3	Трудности в выборе подходящих для предприятия природоохранных мероприятий	15.5
4	Стоимость экологических мероприятий	16.2
5	Нехватка конкретных навыков в области охраны окружающей среды	23.5
6	Ограниченный доступ к финансированию	38.3
7	Другое	1.7
8	Не сталкивается	36.8
<b>Число респондентов</b>		<b>413</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

		1	2	3	4	5	6
1	Сложность административных процедур	23.5	7.7	6.9	10.8	9.5	14.8
2	Устаревшие технические требования законодательства	5.9	7.7	10.7	7.5	8.6	14.8
3	Трудности в выборе подходящих для предприятия природоохранных мероприятий	23.5	38.5	19.1	15.1	7.6	24.1
4	Стоимость экологических мероприятий	11.8	15.4	16.0	15.1	6.7	11.1
5	Нехватка конкретных навыков в области охраны окружающей среды	17.6	30.8	28.2	20.4	20.0	20.4
6	Ограниченный доступ к финансированию	58.8	30.8	30.5	38.7	48.6	33.3
7	Другое	-	-	1.5	2.2	1.0	1.9
8	Не сталкивается	17.6	53.8	42.0	35.5	32.4	40.7
<b>Число респондентов</b>		<b>17</b>	<b>13</b>	<b>131</b>	<b>93</b>	<b>105</b>	<b>54</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

		Среднее	Малое	Микро
1	Сложность административных процедур	15.4	13.5	10.4
2	Устаревшие технические требования законодательства	10.3	12.5	7.0
3	Трудности в выборе подходящих для предприятия природоохранных мероприятий	7.7	22.1	14.1
4	Стоимость экологических мероприятий	17.9	23.1	13.3
5	Нехватка конкретных навыков в области охраны окружающей среды	25.6	30.8	20.4
6	Ограниченный доступ к финансированию	41.0	38.5	37.8
7	Другое	2.6	1.0	1.9
8	Не сталкивается	38.5	26.0	40.7
<b>Число респондентов</b>		<b>39</b>	<b>104</b>	<b>270</b>



## 19. Выпускает ли Ваше предприятие экологические продукты или услуги?

### I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов

1	Да, и некоторые из этих продуктов или услуг получили экологическую маркировку ("eco-label")	2.2
2	Да, но ни один из них не получил экологической маркировки	8.0
3	Нет, но планируется производить такие продукты и услуги в ближайшие два года	8.7
4	Нет, и не намерено это делать	81.2
<b>Число респондентов</b>		<b>415</b>

### II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов

		1	2	3	4	5	6
1	Да, и некоторые из этих продуктов или услуг получили экологическую маркировку ("eco-label")	-	-	5.3	-	-	3.7
2	Да, но ни один из них не получил экологической маркировки	11.8	7.7	9.0	6.5	3.8	14.8
3	Нет, но планируется производить такие продукты и услуги в ближайшие два года	5.9	15.4	7.5	7.5	9.5	11.1
4	Нет, и не намерено это делать	82.4	76.9	78.2	86.0	86.7	70.4
<b>Число респондентов</b>		<b>17</b>	<b>13</b>	<b>133</b>	<b>93</b>	<b>105</b>	<b>54</b>

### III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов

		Среднее	Малое	Микро
1	Да, и некоторые из этих продуктов или услуг получили экологическую маркировку ("eco-label")	7.7	3.8	0.7
2	Да, но ни один из них не получил экологической маркировки	10.3	4.8	8.8
3	Нет, но планируется производить такие продукты и услуги в ближайшие два года	12.8	10.6	7.4
4	Нет, и не намерено это делать	69.2	80.8	83.1
<b>Число респондентов</b>		<b>39</b>	<b>104</b>	<b>272</b>

**20. В какой области Ваше предприятие предлагает экологические услуги или производит экологические продукты?** (если был отмечен один из ответов 01-02 на вопрос №19; возможно несколько вариантов ответов)

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Вторичное сырье	30.2
2	Возобновляемые источники энергии	2.3
3	Энергоэффективность	0.0
4	Технология контроля за загрязнением окружающей среды	0.0
5	Переработка отходов (за исключением их уничтожения)	7.0
6	Продукция и услуги с экологическими характеристиками (например, органически произведенные, с экологической маркировкой, эко-дизайн, с важным содержанием переработки)	41.9
7	Профессиональные услуги, связанные с охраной окружающей среды (консультации, аудит ресурсо- и энергоэффективности, инжиниринг, исследование и анализ)	0.0
8	Другое	20.9
<b>Число респондентов</b>		<b>43</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

	1	2	3	4	5	6	
1	Вторичное сырье	-	-	36.8	33.3	50.0	18.2
2	Возобновляемые источники энергии	-	-	5.3	-	-	-
5	Переработка отходов (за исключением их уничтожения)	-	-	10.5	16.7	-	-
6	Продукция и услуги с экологическими характеристиками (например, органически произведенные, с экологической маркировкой, эко-дизайн, с важным содержанием переработки)	50.0	100.0	42.1	33.3	25.0	45.5
8	Другое	50.0	-	10.5	16.7	25.0	36.4
<b>Число респондентов</b>		<b>2</b>	<b>1</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>11</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

	Среднее	Малое	Микро	
1	Вторичное сырье	28.6	30.0	30.8
2	Возобновляемые источники энергии	-	-	3.8
5	Переработка отходов (за исключением их уничтожения)	-	10.0	7.7
6	Продукция и услуги с экологическими характеристиками (например, органически произведенные, с экологической маркировкой, эко-дизайн, с важным содержанием переработки)	57.1	50.0	34.6
8	Другое	14.3	10.0	26.9
<b>Число респондентов</b>		<b>7</b>	<b>10</b>	<b>26</b>

**21. Какой вид внешней поддержки получает Ваше предприятие для производства экологических продуктов или услуг? (если был отмечен один из ответов 01-02 на вопрос №19; возможно несколько вариантов ответов)**

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Государственное финансирование (гранты или гарантии)	0.0
2	Частное финансирование со стороны банков или инвестиционных компаний	9.5
3	Частное финансирование со стороны друзей и родственников	2.4
4	Консультации или другие виды технической помощи со стороны государственных органов	4.8
5	Консультации или другие виды технической помощи со стороны частных консалтинговых и аудиторских компаний	2.4
6	Консультации и другие виды технической помощи со стороны бизнес-ассоциаций или клиентов (более крупных компаний)	2.4
7	Другое	2.4
8	Не получает	78.6
<b>Число респондентов</b>		<b>42</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

		1	2	3	4	5	6
2	Частное финансирование со стороны банков или инвестиционных компаний	-	-	5.3	-	-	30.0
3	Частное финансирование со стороны друзей и родственников	-	-	-	-	-	10.0
4	Консультации или другие виды технической помощи со стороны государственных органов	-	-	5.3	-	25.0	-
5	Консультации или другие виды технической помощи со стороны частных консалтинговых и аудиторских компаний	-	-	-	-	-	10.0
6	Консультации и другие виды технической помощи со стороны бизнес-ассоциаций или клиентов (более крупных компаний)	-	-	-	16.7	-	-
7	Другое	-	-	-	16.7	-	-
8	Не получает	100.0	100.0	89.5	66.7	75.0	60.0
<b>Число респондентов</b>		<b>2</b>	<b>1</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>10</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

		Среднее	Малое	Микро
2	Частное финансирование со стороны банков или инвестиционных компаний	-	11.1	11.5
3	Частное финансирование со стороны друзей и родственников	14.3	-	-
4	Консультации или другие виды технической помощи со стороны государственных органов	-	-	7.7
5	Консультации или другие виды технической помощи со стороны частных консалтинговых и аудиторских компаний	14.3	-	-
6	Консультации и другие виды технической помощи со стороны бизнес-ассоциаций или клиентов (более крупных компаний)	14.3	-	-
7	Другое	14.3	-	-
8	Не получает	57.1	88.9	80.8
<b>Число респондентов</b>		<b>7</b>	<b>9</b>	<b>26</b>

**22. Каковы основные причины, по которым Вы планируете или уже производите экологические продукты или услуги?** (если был отмечен один из ответов 01-03 на вопрос №19; возможно три варианта ответов)

**I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов**

1	Требование клиентов на внутреннем рынке	32.9
2	Требование зарубежных клиентов	36.7
3	Имидж компании	44.3
4	Субсидирование или другие формы государственной поддержки	1.3
5	Налоговые стимулы	2.5
6	Основной приоритет компании	29.1
7	Создание конкурентных преимуществ и/или возможностей для бизнеса	31.6
8	Другое	6.3
<b>Число респондентов</b>		<b>79</b>

**II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов**

	1	2	3	4	5	6	
1	Требование клиентов на внутреннем рынке	-	33.3	29.0	30.8	38.5	43.8
2	Требование зарубежных клиентов	-	33.3	35.5	30.8	38.5	50.0
3	Имидж компании	33.3	33.3	45.2	23.1	61.5	50.0
4	Субсидирование или другие формы государственной поддержки	-	-	-	-	7.7	-
5	Налоговые стимулы	-	-	-	7.7	7.7	-
6	Основной приоритет компании	66.7	66.7	25.8	38.5	23.1	18.8
7	Создание конкурентных преимуществ и/или возможностей для бизнеса	33.3	66.7	32.3	23.1	15.4	43.8
8	Другое	-	-	6.5	23.1	-	-
<b>Число респондентов</b>		<b>3</b>	<b>3</b>	<b>31</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>16</b>

**III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов**

	Среднее	Малое	Микро	
1	Требование клиентов на внутреннем рынке	33.3	30.0	34.0
2	Требование зарубежных клиентов	41.7	55.0	27.7
3	Имидж компании	66.7	45.0	38.3
4	Субсидирование или другие формы государственной поддержки	-	-	2.1
5	Налоговые стимулы	-	-	4.3
6	Основной приоритет компании	33.3	25.0	29.8
7	Создание конкурентных преимуществ и/или возможностей для бизнеса	16.7	35.0	34.0
8	Другое	8.3	-	8.5
<b>Число респондентов</b>		<b>12</b>	<b>20</b>	<b>47</b>

23. Какой вид поддержки наиболее помог бы Вам внедрить в производство экологические продукты или услуги? (если был отмечен один из ответов 03-04 на вопрос №19)

### I. СОВОКУПНОСТЬ, % от респондентов

1	Финансовые льготы/стимулы	31.3
2	Улучшение доступа к финансированию	32.9
3	Технические консультации и другие консалтинговые услуги по развитию таких продуктов и услуг	34.5
4	Помощь в определении потенциальных рынков или клиентов для таких продуктов или услуг	37.4
5	Другое	1.9
6	Никакой	23.0
<b>Число респондентов</b>		<b>374</b>

### II. ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, % от респондентов

	1	2	3	4	5	6	
1	Финансовые льготы/стимулы	40.0	41.7	30.7	33.0	28.7	29.5
2	Улучшение доступа к финансированию	46.7	33.3	35.1	33.0	29.7	29.5
3	Технические консультации и другие консалтинговые услуги по развитию таких продуктов и услуг	20.0	58.3	47.4	46.6	13.9	22.7
4	Помощь в определении потенциальных рынков или клиентов для таких продуктов или услуг	6.7	41.7	50.9	51.1	11.9	43.2
5	Другое	6.7	8.3	0.9	2.3	2.0	-
6	Никакой	6.7	16.7	14.0	11.4	43.6	29.5
<b>Число респондентов</b>		<b>15</b>	<b>12</b>	<b>144</b>	<b>88</b>	<b>101</b>	<b>44</b>

### III. ПРЕДПРИЯТИЯ, % от респондентов

	Среднее	Малое	Микро	
1	Финансовые льготы/стимулы	9.4	38.5	31.3
2	Улучшение доступа к финансированию	25.0	34.4	33.3
3	Технические консультации и другие консалтинговые услуги по развитию таких продуктов и услуг	40.6	39.6	40.7
4	Помощь в определении потенциальных рынков или клиентов для таких продуктов или услуг	37.5	35.4	38.2
5	Другое	3.1	3.1	1.2
6	Никакой	31.3	17.7	24.0
<b>Число респондентов</b>		<b>32</b>	<b>96</b>	<b>246</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. УПРОЩЕННЫЕ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА МСП

В последнее время многие страны-члены ОЭСР начали делать акцент на инструментах политики, содействующих экологизации деятельности предприятий, в частности созданию систем экологического менеджмента (СЭМ). Однако в силу организационной сложности международно-признанных стандартов СЭМ (ISO 14001 и Европейской системы экологического менеджмента и аудита, EMAS) МСП с их ограниченными кадровыми и финансовыми ресурсами сталкиваются с трудностями с внедрением этих стандартов и сертификацией в соответствии с ними. В ряде европейских стран бизнес-ассоциации создали упрощенные системы экологического менеджмента, позволяющие МСП получить признание своего менее амбициозного, но значимого прогресса в сфере экологического менеджмента и, по желанию, в конечном итоге получить право на полную сертификацию в соответствии с тем или иным международным стандартом СЭМ. Примерами таких систем служат «EcoMerit» (Ирландия), «Green Ticks» (Шотландия), «1.2.3. Environnement» и «EnVol» (Франция) и «Programa e+5» (Испания).

Упрощенная СЭМ целесообразна для МСП, стремящихся к экологизации деятельности. Такой подход может быть адаптирован к конкретным потребностям МСП, при этом в нем учитываются другие факторы, с которыми сталкиваются предприятия в текущей деятельности.

Как правило, упрощенная СЭМ включает несколько этапов/уровней, позволяющих предприятию получить признание достижения соответствующих требований. В основе шотландской системы «Green Ticks» и испанской «Programa e+5» лежит британский стандарт BS 8555. Система «Green Ticks» («Зеленые метки») в Шотландии состоит из пяти уровней, за достижение каждого из которых компании присваивается одна дополнительная «метка». Обычно на последнем уровне сертификации предприятия, желающие соблюдать международные стандарты, имеют возможность получить полную сертификацию в соответствии с ISO 14001 или EMAS. Такой постепенный подход позволяет МСП выбирать уровень СЭМ, который они желают или способны получить, при этом допуская возможность дальнейшей экологизации деятельности. Французская система «1.2.3. Environnement» включает только три уровня требований. Более простая схема обычно лучше отвечает потребностям МСП. Поощряется использование предприятиями символов сертификации СЭМ на маркетинговых материалах, чтобы выделить их как «зеленый» бизнес.

Упрощенные схемы СЭМ обычно управляются и рекламируются бизнес-ассоциациями, иногда при финансовой поддержке государства. Такой подход способствует внедрению СЭМ и обеспечивает обмен информацией (особенно о нормативных требованиях) между предприятиями, бизнес-ассоциациями и государством. Фактический аудит СЭМ, как правило, проводится аккредитованными частными компаниями.

Эти компании устанавливают специальную плату за услуги сертификации СЭМ. Они проводят ежегодный верификационный аудит МСП, проводят обучение работников МСП и оказывают МСП текущую помощь на каждом уровне внедрения СЭМ (вставка 1). Плата устанавливается на уровне, приемлемом для МСП, с учетом затрат сертифицирующей организации, размера предприятия и уровня внедрения СЭМ. Плата за аудит и сертификацию может покрываться за счет грантов центрального или местных органов власти.

Как правило, достижение каждого уровня сертификации должно быть подтверждено внутренним и внешним аудитом. В рамках внутреннего аудита предприятию следует проанализировать и представить информацию об отходах, потреблении энергии и воды, а также о процедурах управления. Внешний аудит должен проводиться аккредитованной сертифицирующей компанией или организацией или бизнес-ассоциацией, управляющей данной схемой СЭМ, для подтверждения достижения определенного уровня экологического менеджмента.

*В Армении упрощенной системой СЭМ могла бы управлять бизнес-ассоциация (например, Республиканский союз работодателей или Торгово-промышленная палата) при поддержке НЦР МСП. В системе будут задействованы частные консультанты, аккредитованные для проведения верификационных аудиторских проверок в соответствии со стандартами серии ISO 14000, а бизнес-ассоциация будет выдавать соответствующие сертификаты.*

### **Вставка 3. Схема "EcoMerit", Ирландия**

«Econcertive» – независимая компания, созданная в 2009 г., которая занимается оказанием поддержки в сфере экологии МСП и крупным предприятиям. Компания «Econcertive» разработала схему «EcoMerit», которой она владеет и управляет. Схема «EcoMerit» поддерживается ресурсами организаций-спонсоров и платежами клиентов. Помимо этого, она поддерживается и контролируется Агентством по охране окружающей среды (АООС) и местными советами. Принятый в ней подход сосредоточен не на соблюдении требований, а на снижении затрат и экологизации деятельности.

Предприятия, желающие подать заявку на сертификацию «EcoMerit», в первый год должны заплатить сбор за оценку и сертификацию (варьируется от 200 евро до 800 евро в зависимости от размера предприятия), последующие сборы уплачиваются во второй и третий годы за контроль и поддержку (от 125 евро до 350 евро). За счет этих сборов оплачиваются следующие услуги, предоставляемые сертифицирующей организацией: мониторинговое сопровождение; оценочное и последующее сопроводительное посещение объекта; оказание содействия в разработке экологической политики, мониторинге и совершенствовании; текущая поддержка по телефону; заключительное оценочное посещение через три месяца после подачи заявки и сертификация «EcoMerit». В случае недостижения целевого снижения затрат сборы могут быть возмещены компанией «Econcertive». Сборы также могут субсидироваться государством: в 2012 г. АООС Ирландии ввело в действие систему грантов для поддержки предприятий, стремящихся к экологизации бизнеса.

К 2012 г. сертификат «EcoMerit» был присвоен 65 предприятиям, перечень которых также опубликован на веб-сайте компании «Econcertive». Затраты этих предприятий на счета за электроэнергию, отходы и воду сократились в среднем на 5 774 евро в год (за период 2009-2012 гг.).

Требования для получения сертификата «EcoMerit» в целом схожи с требованиями любой признанной системы СЭМ:

- наличие экологической политики;
- приверженность предотвращению загрязнения;
- наличие плана экологизации деятельности и
- мониторинг результатов деятельности.

Советник, назначенный компанией «Econcertive», помогает предприятию, подавшему заявку, разработать план внедрения схемы «EcoMerit» и экологизации деятельности с учетом его конкретных потребностей (обычно предлагается несколько вариантов, чтобы предприятие выбрало наиболее целесообразный из них). Поэтому предприятию не нужно нанимать консультанта.

Источник : [www.ecocert.ie](http://www.ecocert.ie)

Исходя из опыта реализации программ СЭМ в нескольких странах ОЭСР рекомендуются следующие три уровня сертификации (каждый уровень соответствует работающей СЭМ):

### **Уровень 1: Определены исходная ситуация и экологическая политика, установлены применимые требования**

На первом уровне обеспечивается приверженность руководства предприятия и определяются экологические цели и связанные с ними коммерческие возможности. Важно, чтобы в этом процессе участвовали все сотрудники малых предприятий и руководство всех уровней средних предприятий. Одновременно, на первом уровне определяются правовые требования и соответствующие отраслевые нормы. Этот уровень также позволяет предусмотреть меры контроля и механизмы обеспечения соблюдения этих требований и норм. Бизнес-ассоциации и специализированные организации оказывают содействие МСП, предоставляя им техническую помощь в определении сферы применения конкретных нормативных требований.

Этот уровень играет крайне важную роль, помогая с самого начала задать экологический вектор МСП. Им определяется основа экологических мер, а также острые проблемы, которые должны быть решены предприятием (например, переработка отходов, выбросы в атмосферный воздух, использование сырья и природных ресурсов и т.д.). Созданию этой базы и ориентации руководства способствуют информационные платформы, включающие сведения об обязательных и возможных экологических мерах и соответствующих нормах в данной отрасли промышленности. В странах-членах ЕС (вставки 3, 4, 5) бизнес-организации и специализированные НПО проводят постоянное обучение работников МСП и информационные кампании.

#### ***Этапы достижения уровня 1:***

1. Обеспечение ***приверженности руководства*** высокого уровня амбициозным экологическим задачам. Такая приверженность экологизации должна быть связана с конкретными коммерческими движущими факторами: снижением затрат, управлением рисками, маркетинговыми возможностями, удовлетворением внешнего спроса и т.д. Кроме того, рекомендуется назначить группу или ответственное лицо по внедрению СЭМ для воплощения этой приверженности в жизнь.
2. Обзор экологических аспектов деятельности предприятия в прошлом и связанных с ними трудностей как контекст для оценки ***исходной ситуации***. Следует провести четкую и при этом простую оценку «общей картины» (более подробная оценка экологического воздействия проводится в последующих фазах внедрения СЭМ). На этом этапе важно выявить экологическое воздействие основных видов деятельности, товаров и услуг предприятия. Опять же, желательно выделить «быстрые результаты» с точки зрения снижения затрат, которые будут достигнуты при устранении этого воздействия.
3. По завершении оценки исходной ситуации, разработка ***проекта экологической политики*** предприятия. Если экологическая политика уже существует, ее следует адаптировать к оценке исходной ситуации и текущим потребностям предприятия. Экологическую политику можно изменить на последующих уровнях внедрения СЭМ.



#### Вставка 4. Разработка экологической политики

Экологическая политика – это публичное заявление, определяющее приверженность предприятия экологическим задачам и его дальнейшие меры по их достижению. Экологическая политика должна быть простой и сжатой и, как правило, не превышать по объему одной страницы формата А4.

Экологическая политика должна содержать описание характера и масштаба деятельности предприятия (сферы охвата СЭМ), перечень общих экологических обязательств и намерений и план основных видов деятельности, товаров и услуг, которые будут охватываться СЭМ.

Рекомендации:

- на первом уровне экологическая политика должна носить общий характер во избежание ее частого изменения;
- следует избегать неточных терминов, таких как «экологически чистый», поскольку им трудно дать определение;
- политика должна соответствовать характеру и отраслевой принадлежности предприятия.

Источник : BS 8555 SME Workbook, [http://ems.iema.net/acorn\\_scheme/bs8555/phase1](http://ems.iema.net/acorn_scheme/bs8555/phase1)

4. Определение **правовых экологических требований, применимых** к данной деятельности. Следует проверить действующее законодательство национального и местного уровней в отношении деятельности предприятия.
5. Определение **прочих экологических норм**, применимых к бизнесу: кодексов поведения, отраслевых стандартов, добровольных соглашений, внутренних управленческих и договорных требований.
6. **Структурирование** всех применимых требований по видам деятельности предприятия.
7. **Анализ фактического уровня соблюдения требований** для определения областей, где требования не соблюдаются, и обеспечение дальнейшего действенного контроля над соблюдением требований на предприятии.
8. Разработка **процедур операционного контроля** для устранения возможных случаев несоблюдения требований и усиления мониторинга за соблюдением требований. Тщательно проработанные процедуры контроля упрощают внедрение СЭМ, если предприятие желает далее продвигаться по этому пути.

### **Вставка 5. Упрощенная СЭМ во Франции: «1.2.3. Environnement»**

Схема «1.2.3. Environnement» предоставляет МСП возможность получить три уровня СЭМ. Торгово-промышленная палата Франции (CCI-France) в партнерстве с несколькими французскими компаниями и государственными организациями и при поддержке Министерства окружающей среды и Экологического агентства (ADEME) используют схему «1.2.3 Environnement» для оказания содействия предприятиям во внедрении СЭМ. Как и другие упрощенные СЭМ, эта схема позволяет предприятию достичь желаемый уровень СЭМ.

С 2007 г. «1.2.3 Environnement» внедрена на 415 предприятиях. Региональные торгово-промышленные палаты предоставляют консультантов, которые оказывают МСП помощь во внедрении схемы «1.2.3 Environnement». На всем протяжении этого процесса предприятиям также помогают бизнес-ассоциации и НПО. Сертификаты «1.2.3 Environnement» во Франции выдают как минимум семь компаний, аккредитованных CCI-France. Предприятие, подавшее заявку, получает сертификат одного из трех уровней после проведения внешнего аудита одной из этих сертифицирующих организаций. Сертификат действителен три года, в течение которых ежегодно проводится верификационный аудит.

Требования:

- *1-й уровень (уровни 1 и 2 BS 8555)* – Формализация СЭМ – предприятие должно провести начальную оценку состояния окружающей среды, обеспечить приверженность высшего руководства, принять план действий, выявить наиболее значительные виды воздействия на окружающую среду и выполнить нормативные обязательства. На этом уровне гарантируются осведомленность об обязательных экологических принципах, а также определение экологических приоритетов предприятия, исходя из которых разрабатывается последовательный план действий.
- *2-й уровень (уровень 3 BS 8555)* – Принятие экологической программы – предприятие должно разработать программу экологического менеджмента, которая будет постоянно пересматриваться и совершенствоваться, предвидеть риски и составить план готовности к чрезвычайным ситуациям, а также обеспечить непрерывные подготовку и повышение уровня информированности персонала. Этот уровень позволяет предприятию усовершенствовать и структурировать экологический план действий, определить приоритетность мероприятий и принять программу экологического менеджмента, адаптированную к соответствующей отрасли промышленности.
- *3-й уровень (уровни 4, 5 и 6 BS 8555)* – Определение приоритетных мер и проведение аудита – предприятие должно систематически проводить внутренний аудит и оценку управления, обеспечить документирование планирования и разработать меры операционного контроля, проверки, мониторинга и корректировки, наладить внешнее и внутреннее информационное взаимодействие и определить роли и обязанности внутри предприятия. Соблюдение требований третьего уровня обеспечивает создание полноценной СЭМ.

Источник : [www.cci.fr/web/123environnement](http://www.cci.fr/web/123environnement)

## **Уровень 2: Определение целей, задач и программ**

На втором уровне от предприятия ожидается определение предметного содержания СЭМ и создание более конкретной основы для ее дальнейшей проработки. Эта фаза сосредоточена на механизмах управления, которые стоят за СЭМ, и экологической программе предприятия.

Опираясь на результаты первого уровня, предприятие теперь может оценить значение своей экологической политики и внести в нее необходимые усовершенствования. Согласованная программа экологического менеджмента и мониторинг результатов делают возможным дальнейшее снижение затрат и экологизацию деятельности предприятия. Сертифицирующая организация

должна проводить программы обучения персонала, позволяющие увеличить эффективность экологической программы предприятия.

#### **Вставка 6. Система «Green Ticks» («Зеленые метки») в Шотландии**

Система «Green Ticks» («Зеленые метки») представляет собой инструмент создания СЭМ в соответствии с национальным стандартом BS 8555 и сертификации с получением дополнительной «метки» на каждом уровне. Сертификация проводится организацией «Bright Green Business». Эта организация обеспечивает сопровождение предприятия в ходе внедрения, проверки и ведения СЭМ. Тем самым она способствует сокращению затрат, повышению конкурентоспособности предприятия, улучшению его восприятия потребителями и выполнению обязательств перед клиентами по цепи поставок. Эта система была создана специально для шотландских предприятий, но она признана во всей Великобритании и в Ирландии.

За предприятием закрепляется советник-консультант, который помогает ему определить желаемый уровень и требуемую внутреннюю и внешнюю документацию. Предприятие, отвечающее всем требованиям того или иного уровня, получает отчет о проверке и сертификат соответствия. Помимо этого, оно включается в перечень предприятий, размещенный на официальном веб-сайте системы «Green Ticks». Предприятия ежегодно проходят повторную проверку.

Требования СЭМ (в основе которых лежит BS 8555) состоят из шести разных уровней, последний из которых соответствует аккредитованной системе EMAS и/или ISO 14001:

- *Уровень 1:* Приверженность руководства и определение исходной ситуации и экологической политики
- *Уровень 2:* Определение правовых и прочих требований и обеспечение их соблюдения
- *Уровень 3:* Определение целей, задач и программ
- *Уровень 4:* Внедрение и применение СЭМ
- *Уровень 5:* Проверка, аудит и оценка
- *Уровень 6:* Признание СЭМ (EMAS или ISO 14001)

Источник : [www.brightgreenbusiness.org.uk](http://www.brightgreenbusiness.org.uk); [greenticks.org.uk](http://greenticks.org.uk)

#### **Этапы достижения уровня 2:**

1. **Оценка аспектов воздействия**, определенных в рамках оценки исходной ситуации на уровне 1. Целесообразно принять единый отраслевой подход к проведению такой оценки.
2. Включение аспектов, которые представляются значимыми для предприятия, в обновленную **более детальную экологическую политику**.
3. Определение четких **целей и задач экологизации деятельности** предприятия исходя из значительных аспектов воздействия.
4. Определение **экологических показателей**, позволяющих отслеживать экологизацию деятельности на пути к достижению определенных целей и задач.

5. Более детальное определение **программ экологического менеджмента** предприятия: определение обязанностей, временных рамок и необходимых ресурсов, а также порядка осуществления операционного контроля.
6. Принятие **программы обучения персонала**, связанной с мероприятиями программы экологического менеджмента. Сертифицирующая организация могла бы оказать содействие в проведении обучения.

### Уровень 3: Утверждение процедур документирования, мониторинга и аудита СЭМ

Третьим уровнем предусматривается официальное оформление всей документации, разработанной на первом и втором уровнях. Предприятие должно быть способно внедрить и применять полноценную СЭМ, при этом должны быть предусмотрены проведение аудита и меры постоянного операционного и документального контроля. Следует обеспечить освещение экологической сертификации посредством внешних информационных каналов.

#### Вставка 7. «Programa e+5» в Испании

«Programa e+5» действует с 1999 г., она была разработана «Fundacion Entorno» (некоммерческой организацией, содействующей устойчивому развитию испанских компаний) при поддержке Министерства науки и технологий Испании. Она основывается на британском стандарте BS 8555 с включением в уровень 1 (e+1) предварительного обзора правовых требований.

Ее две главные цели:

- оказывать поддержку предприятиям в поэтапном внедрении СЭМ, способствующей экологизации деятельности предприятий и удовлетворяющей спрос потребителей без внедрения полноценных стандартов ISO 14001 или EMAS; и
- служить для предприятий способом оценки экологических показателей цепи поставок.

Поскольку каждый уровень e+5 подлежит отдельной сертификации (e+1, e+2 и т.д.), предприятие получает признание своих достижений, начиная с самого низшего уровня. В программе за предприятиями закрепляются местные консультанты, которые оказывают им содействие на всем протяжении процесса внедрения СЭМ. Программа также включает очное и дистанционное обучение и распространение специальных материалов. Помимо этого, проводится ряд тренингов для внутренних аудиторов.

На сегодняшний день в программе участвуют 900 компаний, более 230 из которых уже пользуются конкурентными преимуществами экологической сертификации.

Источник : [www.observatorioambiental.net/programaemas5.php](http://www.observatorioambiental.net/programaemas5.php)

#### Этапы достижения уровня 3:

1. Завершение формирования **структуры экологического менеджмента** предприятия и определение соответствующих обязанностей внутри предприятия.
2. Внедрение и поддержание четкой **практики информационного взаимодействия**. Особое внимание следует уделить внутренним информационным каналам, то есть интеграции работников в систему.

3. Обеспечение наличия всех систем *документирования, контроля и учета*.
4. Внедрение *процедур внутреннего аудита* СЭМ и связанного с этим распределения обязанностей.
5. *Рассмотрение результатов аудита* руководством предприятия *и их сообщение* другим работникам.
6. Обеспечение постоянной *экологизации деятельности* и устойчивости СЭМ предприятия путем проведения руководством ее периодической оценки.



Данный отчет обобщает сильные и слабые стороны текущей политики в Армении по поддержке экологической практики среди малых и средних предприятий, используя результаты целевого опроса МСП, и дает соответствующие рекомендации ответственным должностным лицам Армении.



Программа совместно выполняется четырьмя международными организациями – ОЭСР, ЕЭК ООН, ЮНЕП и ЮНИДО - при финансовой поддержке Европейского Союза и других доноров.

Предупреждение: Изложенная здесь точка зрения ни в какой мере не может считаться отражающей официальную позицию Европейского Союза.

Фотографии: © Alphaspirit | Dreamstime.com - Businessman And A Plant Of Money Photo

Для получения дополнительной информации, приглашаем Вас посетить:  
[www.greening-economies-eap.org](http://www.greening-economies-eap.org)